

# Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam

## PAPI 2010



### HỒ SƠ TỈNH HÀ TĨNH

#### Mục lục

Giới thiệu về chỉ số PAPI

Kết quả chung về Hà Tĩnh

Kết quả theo trục nội dung thành phần

- Tham gia của người dân ở cấp cơ sở
- Công khai, minh bạch
- Trách nhiệm giải trình với người dân
- Kiểm soát tham nhũng
- Thủ tục hành chính công
- Cung ứng dịch vụ công

PAPI và Chỉ số phát triển con người của Hà Tĩnh

**Hà Tĩnh nằm trong nhóm tỉnh/thành phố có điểm số cao nhất (hay trong top ¼ địa phương đứng đầu).**

**Theo đánh giá của người dân từ trải nghiệm thực tế của họ, Hà Tĩnh thực hiện có hiệu quả ở lĩnh vực huy động sự tham gia của người dân, trách nhiệm giải trình, thủ tục hành chính công và cung ứng dịch vụ công, song cần cải thiện hơn ở lĩnh vực công khai, minh bạch và kiểm soát tham nhũng.**

#### Giới thiệu về Chỉ số PAPI

Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI) là công cụ đo lường hiệu quả thực thi chính sách được triển khai thực hiện nhờ sự phối hợp chặt chẽ giữa Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, Trung tâm Nghiên cứu phát triển và Hỗ trợ cộng đồng (CECODES) và Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tại Việt Nam. PAPI đo lường khách quan hiệu quả công tác quản trị, hành chính công và cung ứng dịch vụ công tại địa phương dựa trên kinh nghiệm thực tiễn của người dân khi tương tác với các cấp chính quyền và trong sử dụng dịch vụ công. Chỉ số PAPI đo lường sáu trục nội dung chính, gồm: (i) Tham gia của người dân ở cấp cơ sở; (ii) Công khai, minh bạch; (iii) Trách nhiệm giải trình với người dân; (iv) Kiểm soát tham nhũng; (v) Thủ tục hành chính công; và (vi) Cung ứng dịch vụ công.

Bắt đầu từ một nghiên cứu thí điểm ở ba tỉnh/thành phố gồm Phú Thọ, Đà Nẵng và Đồng Tháp năm 2009, trong năm 2010, nghiên cứu PAPI được triển khai ở 30 tỉnh/thành phố trên toàn quốc, phỏng vấn trực tiếp 5.568 người dân được chọn ngẫu nhiên về nhiều vấn đề liên quan đến kết quả của công tác quản trị và hành chính công ở địa phương. Những phát hiện và phân tích tổng hợp từ các chỉ số thành phần cho thấy một bức tranh khá toàn diện, có thực chứng về đánh giá của người dân đối với hiệu quả công tác của các cấp chính quyền ở sáu lĩnh vực cụ thể của công tác quản trị và quản lý hành chính công tại địa phương.

#### Kết quả chung về Hà Tĩnh

Hà Tĩnh là một trong số 30 tỉnh/thành phố được chọn khảo sát trong năm 2010. Việc lựa chọn các tỉnh/thành phố cũng như các đơn vị khảo sát cấp huyện/quận/thị trấn, xã/phường/thị trấn, và thôn/tổ dân phố để khảo sát được thực hiện theo các chuẩn mực chọn mẫu quốc tế với phương pháp hiện đại sử dụng phần mềm máy tính để đảm bảo tính đại diện, khách quan và khoa học của khảo sát (xem thêm tại Chương 3, Báo cáo PAPI 2010).

Riêng ở Hà Tĩnh, PAPI 2010 được thực hiện ở ba thành phố/huyện, sáu xã/phường/thị trấn đại diện và 12 đơn vị thôn/tổ dân phố đại diện. Từ mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố, chọn ngẫu nhiên trong danh sách hộ khẩu ra 30 người để mời phỏng vấn, trong đó có 20 người trong danh sách chính thức và 10 người trong danh sách dự bị, đảm bảo ở mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố có được từ 18-20 người dân được phỏng vấn. Số người dân Hà Tĩnh trực tiếp tham gia khảo sát PAPI 2010 là 197 người, đạt 82% số mẫu dự kiến là 240 người trên toàn tỉnh. Trong đó, 52,3% người trả lời là nam và 47,7% là nữ, ở độ tuổi trung bình là 38 tuổi.

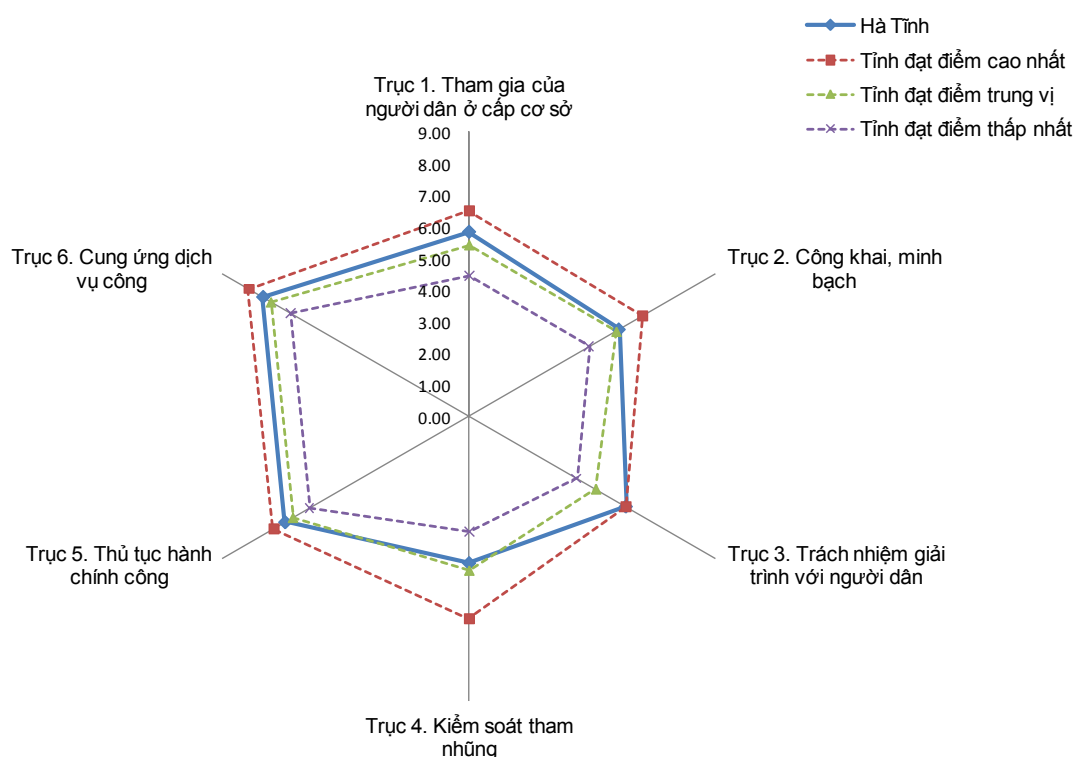
Kết quả khảo sát PAPI 2010 ở Hà Tĩnh rất đáng khích lệ. Nếu xét điểm số chung của toàn bộ các trục nội dung đã được khảo sát và chưa tính tới trọng số cho từng trục nội dung (xem trang 10), Hà Tĩnh nằm trong nhóm tỉnh/thành phố có điểm số cao nhất (hay trong top ¼ địa phương đứng đầu) gồm TP. Hồ Chí Minh, Hà Tĩnh, Đà Nẵng, Bình Định và Thừa Thiên-Huế. Những lĩnh vực người dân đánh giá tốt về quản trị và hành chính công của Hà Tĩnh bao gồm: sự tham gia của người dân ở cấp cơ sở; trách nhiệm giải trình với người dân; thủ tục hành chính công; và cung ứng dịch vụ công. Hai lĩnh vực Hà Tĩnh cần quan tâm cải thiện đó là công khai, minh bạch; và kiểm soát tham nhũng. Bảng biểu từ trang 2 đến trang 8 thể hiện cụ thể hơn những điểm mạnh và điểm yếu của Hà Tĩnh theo đánh giá của người dân.



## Kết quả theo trục nội dung về Hà Tĩnh

So với 29 tỉnh/thành phố được khảo sát năm 2010, Hà Tĩnh đạt điểm số cao thứ hai sau TP. Hồ Chí Minh ở chỉ số tổng hợp PAPI chưa có trọng số. Thế mạnh của Hà Tĩnh là ở các nội dung về tham gia của người dân ở cấp cơ sở (Trục 1), trách nhiệm giải trình với người dân (Trục 3), thủ tục hành chính công (Trục 5) và cung ứng dịch vụ công (Trục 6). Riêng ở trục nội dung về trách nhiệm giải trình với người dân (Trục 3), Hà Tĩnh đạt mức điểm cao nhất. Song Hà Tĩnh cần cố gắng cải thiện hơn nữa ở các mặt công khai, minh bạch (Trục 2) và kiểm soát tham nhũng (Trục 4).

Hà Tĩnh trong mối quan hệ so sánh với các địa phương được khảo sát năm 2010

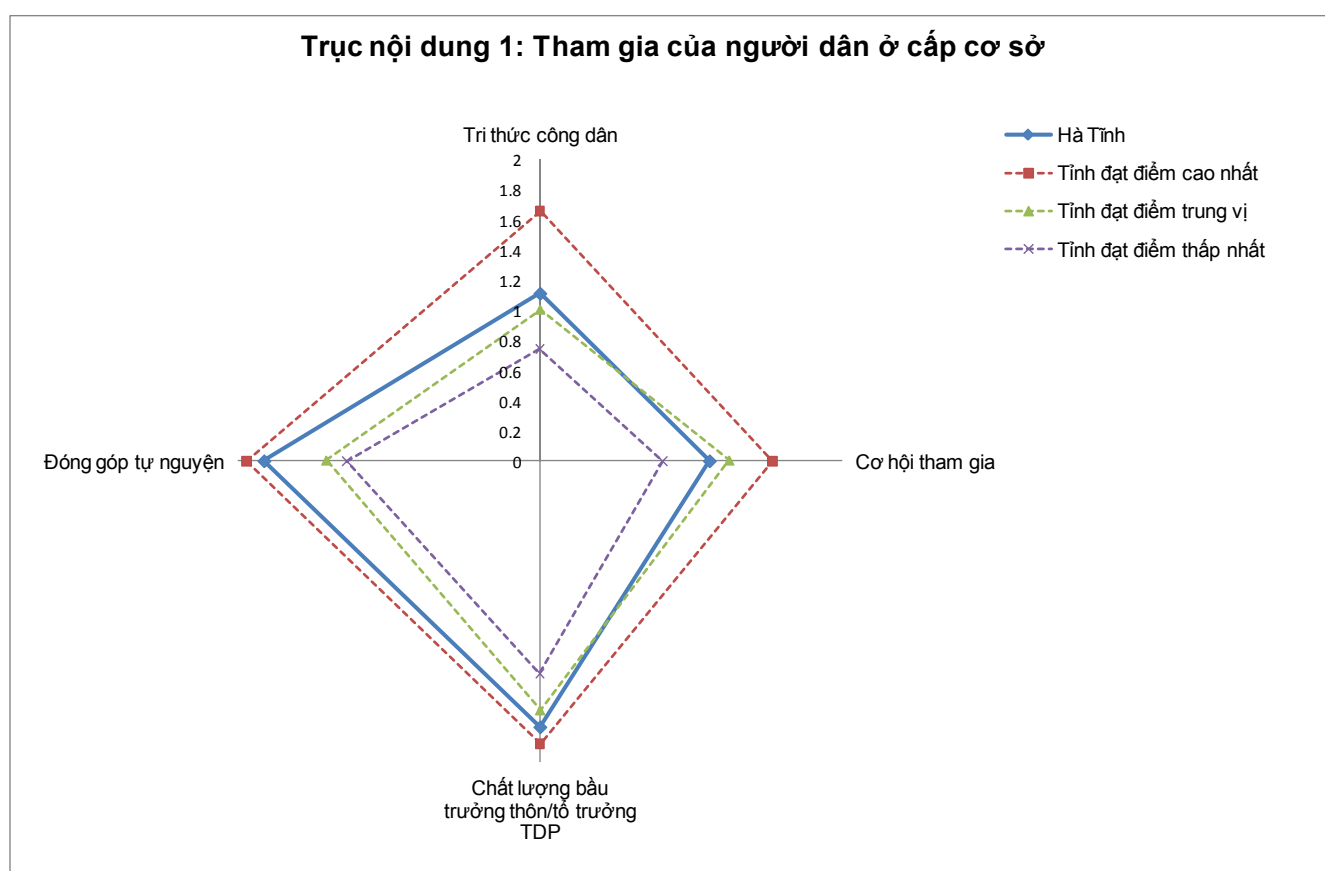


	Trục 1. Tham gia ở cấp cơ sở	Trục 2. Công khai, minh bạch	Trục 3. Trách nhiệm giải trình	Trục 4. Kiểm soát tham nhũng	Trục 5. Thủ tục hành chính công	Trục 6. Cung ứng dịch vụ công	Chỉ số PAPI tổng hợp (chưa có trọng số)
<b>Hà Tĩnh</b>	5.82	5.47	5.72	4.65	6.72	7.52	35.91
<b>Tỉnh có điểm số cao nhất</b>	6.52	6.34	5.72	6.41	7.13	8.05	38.35
	(Hải Dương)	(TP. HCM)	(Hà Tĩnh)	(TP. HCM)	(Bình Phước)	(Hải Phòng)	(TP. HCM)
<b>Tỉnh có điểm số trung vị</b>	5.41	5.35	4.61	4.87	6.41	7.21	33.85
	(Phú Thọ)	(Cao Bằng)	(Hải Phòng)	(Lai Châu)	(Đắk Lak)	(Hải Dương)	(Phú Thọ)
<b>Tỉnh có điểm số thấp nhất</b>	4.44	4.38	3.93	3.66	5.84	6.53	30.33
	(Lạng Sơn)	(Kon Tum)	(Yên Bái)	(Kon Tum)	(Cà Mau)	(Lai Châu)	(Kon Tum)



## Trục nội dung 1: Tham gia của người dân ở cấp cơ sở

Ở trục nội dung về tham gia của người dân ở cấp cơ sở, Hà Tĩnh được người dân đánh giá cao về chất lượng bầu trưởng thôn, tổ trưởng tổ dân phố và tạo điều kiện cho người dân tự quyết định đóng góp cho các công trình xây dựng cơ sở hạ tầng ở địa bàn xã/phường và thôn/xóm. Ở cả hai phương diện này, điểm số của Hà Tĩnh khá gần với điểm số cao nhất của Hải Dương. Hà Tĩnh cũng đạt điểm khá tốt ở khía cạnh dân biết về nhiệm kỳ của trưởng thôn/tổ trưởng tổ dân phố và vị trí nào là do dân bầu. Song, Hà Tĩnh cần tạo cơ hội tốt hơn để người dân thực hiện dân chủ cấp cơ sở, bởi điểm của Hà Tĩnh ở nội dung này thấp hơn so với điểm số của tỉnh ở vị trí trung vị là Hưng Yên.

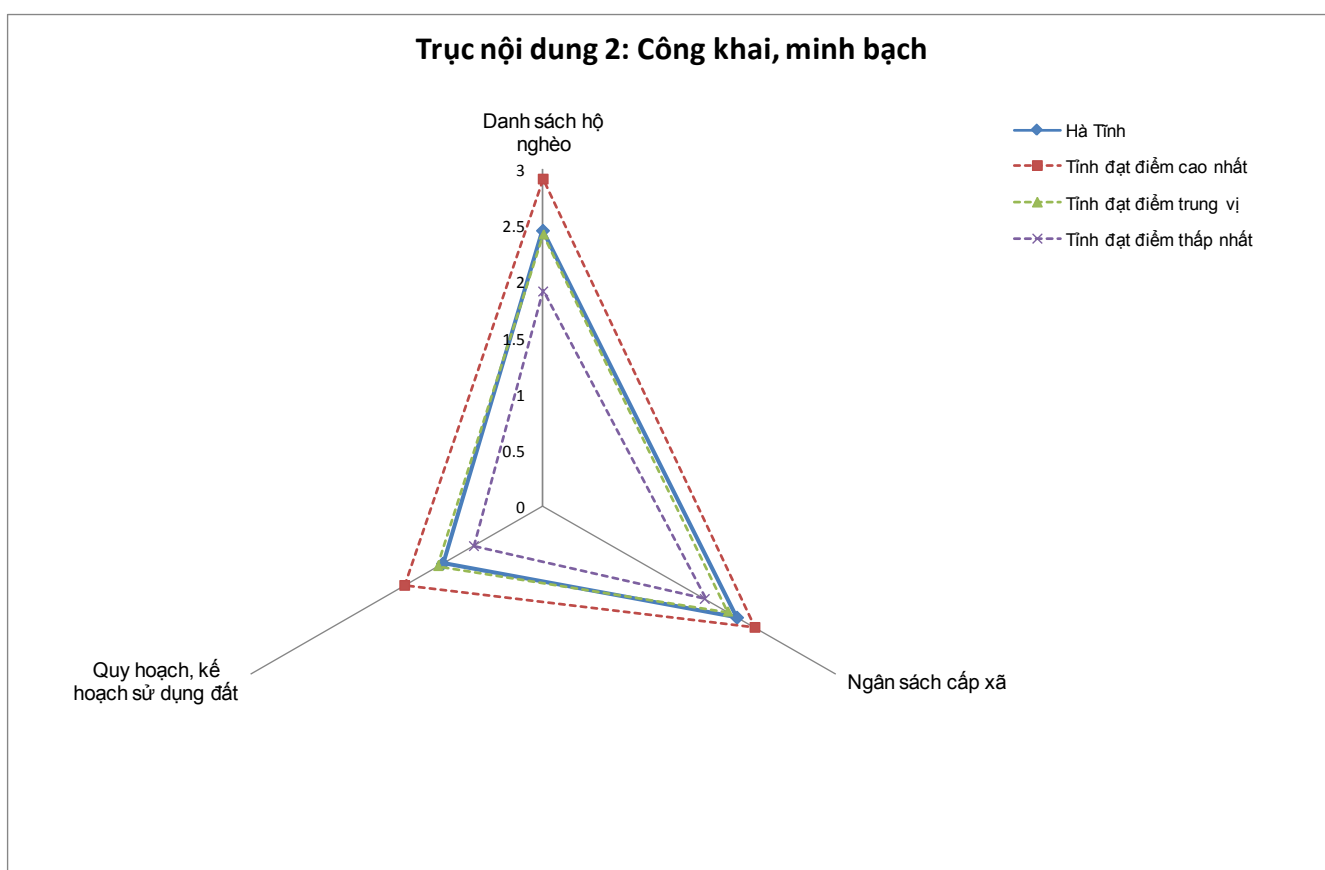


	Tri thức công dân	Cơ hội tham gia	Chất lượng bầu trưởng thôn/tổ trưởng TDP	Đóng góp tự nguyện
<b>Hà Tĩnh</b>	1.11	1.12	1.76	1.82
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.65	1.53	1.87	1.94
	(Đà Nẵng)	(Hải Dương)	(Hải Dương)	(Hải Dương)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	0.99	1.25	1.65	1.41
	(Hà Nam)	(Hưng Yên)	(Điện Biên)	(Cao Bằng)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.74	0.81	1.41	1.27
	(Lai Châu)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)	(Phú Yên)



## Trục nội dung 2: Công khai, minh bạch

Theo đánh giá của người dân, Hà Tĩnh làm khá tốt việc công khai ngân sách cấp xã để người dân được biết thu chi ngân sách hàng năm. Về khía cạnh công khai danh sách hộ nghèo, Hà Tĩnh đạt mức điểm trung vị và gần bằng với Điện Biên, và chỉ cao hơn tỉnh đạt số điểm thấp nhất là Kon Tum. Tương tự như vậy, về công khai quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất cấp xã, điểm số của Hà Tĩnh chỉ đạt mức gần với điểm trung vị của Phú Thọ, và chỉ cao hơn một ít so với địa phương cuối bảng là Kon Tum. Công khai, minh bạch là lĩnh vực Hà Tĩnh cần cải thiện hơn nữa để có điểm số chung tốt hơn.



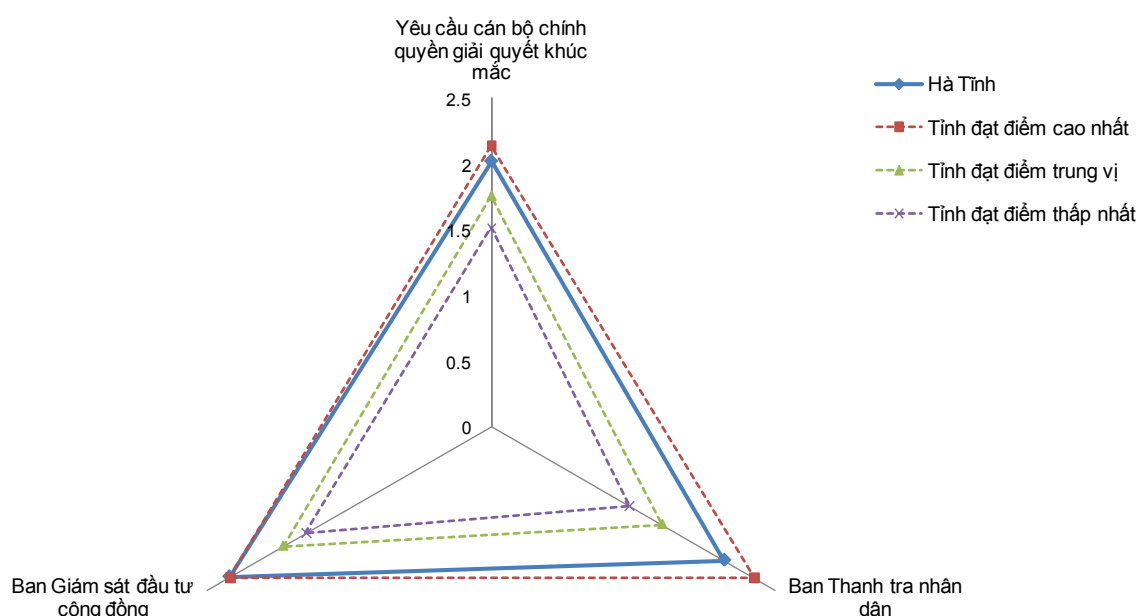
	Danh sách hộ nghèo	Ngân sách cấp xã	Quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất
<b>Hà Tĩnh</b>	2.45	1.98	1.02
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.91	2.17	1.41
	(Đà Nẵng)	(TP. HCM)	(TP. HCM)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	2.41	1.89	1.08
	(Điện Biên)	(Cà Mau)	(Phú Thọ)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.91	1.66	0.71
	(Kon Tum)	(Yên Bái)	(Kon Tum)



### Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân

*Thực hiện trách nhiệm giải trình với người dân là điểm mạnh của Hà Tĩnh. Kết quả khảo sát cho thấy Hà Tĩnh đạt điểm tối đa về số người cho biết có Ban Giám sát đầu tư cộng đồng đang hoạt động tại cấp xã hiệu quả của những ban này cũng được người dân Hà Tĩnh đánh giá cao. Người dân cũng tỏ ra hài lòng với việc giải quyết các khúc mắc của người dân liên quan tới các vấn đề cá nhân, gia đình, với chính quyền địa phương. Hà Tĩnh cũng đạt điểm khá cao về tính phổ biến và hiệu quả của Ban Thanh tra nhân dân. Nói chung, điểm số của Hà Tĩnh ở cả ba trục nội dung thành phần đều rất cao. Hà Tĩnh có thể chia sẻ kinh nghiệm và thông tin về những kinh nghiệm tốt ở những lĩnh vực này với các tỉnh bạn.*

**Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân**

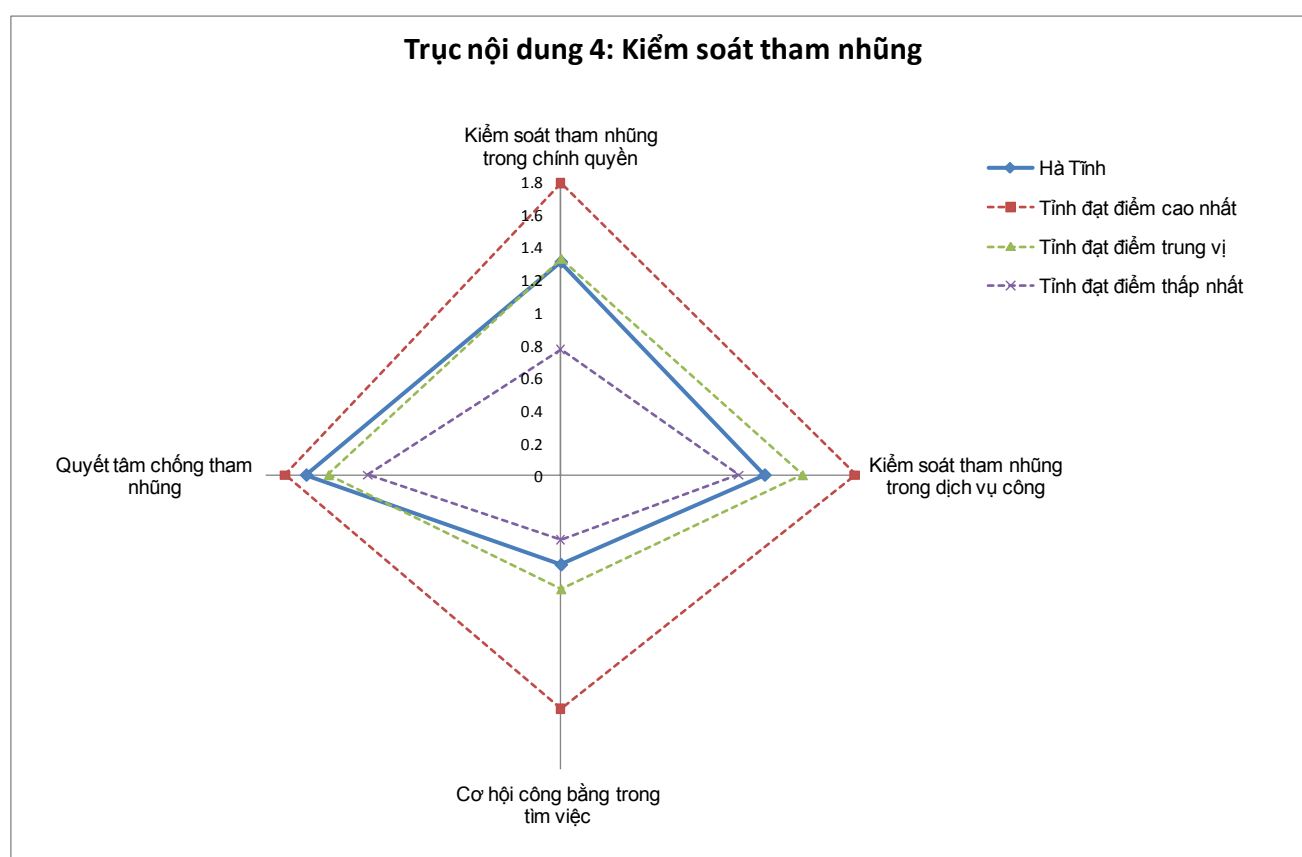


	Yêu cầu cán bộ chính quyền giải quyết khúc mắc	Ban Thanh tra nhân dân	Ban Giám sát đầu tư cộng đồng
<b>Hà Tĩnh</b>	2.01	2.04	2.29
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.14	2.30	2.29
	(Hậu Giang)	(Hải Dương)	(Hà Tĩnh)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.75	1.49	1.82
	(Bình Định)	(Vĩnh Long)	(Hà Nam)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.51	1.21	1.62
	(Hà Nội)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)



## Trục nội dung 4: Kiểm soát tham nhũng

*Kiểm soát tham nhũng có lẽ là lĩnh vực mà Hà Tĩnh cần quan tâm đặc biệt khi so với các lĩnh vực khác được đo lường và so với các địa phương khác. Đây là một phát hiện nghiên cứu đáng quan tâm, đặc biệt là khi người dân Hà Tĩnh có xu hướng cho rằng chính quyền địa phương có quyết tâm chống tham nhũng, và đánh giá khá tốt về nỗ lực của chính quyền địa phương trong kiểm soát tham nhũng trong chính quyền. Theo đánh giá của người dân, tình trạng “vị thân” trong tuyển chọn người vào làm cơ quan nhà nước, dịch vụ công dường như phổ biến. Điểm số của Hà Tĩnh ở chỉ số này (0,54 điểm) thấp hơn nhiều so với của địa phương đứng đầu (Long An) và chỉ cao hơn một chút so với điểm số của địa phương cuối bảng (Điện Biên). Theo phản ánh của người dân, tình trạng tham nhũng vặt trong dịch vụ công cũng khá phổ biến ở Hà Tĩnh, thể hiện ở điểm số của Hà Tĩnh cao hơn chút ít so với tỉnh có số điểm thấp nhất là Điện Biên.*



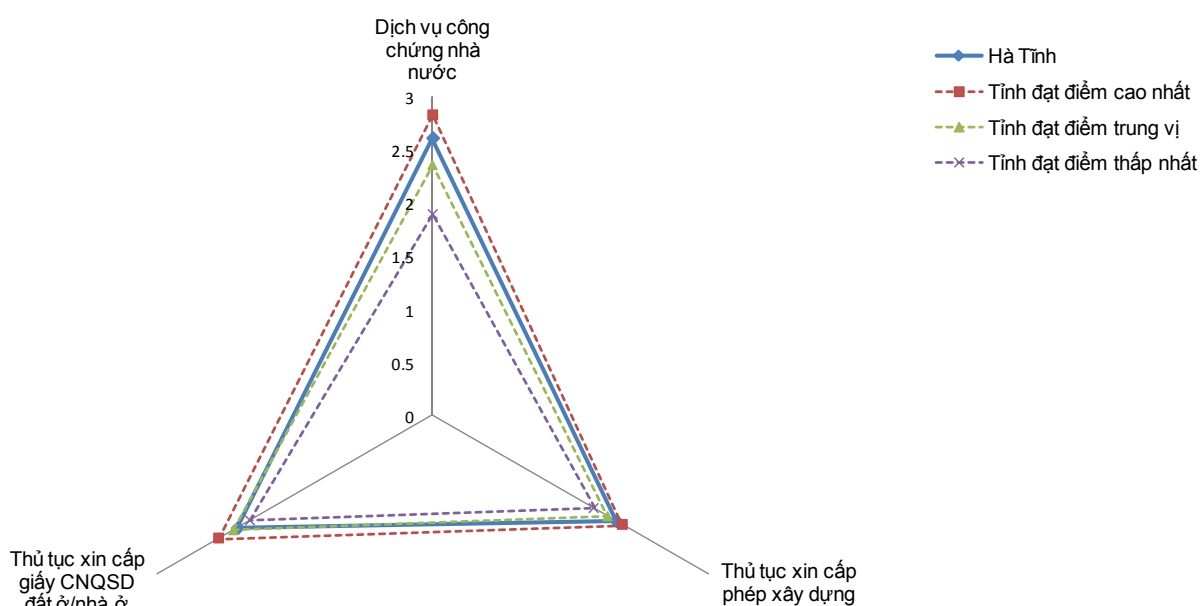
	Kiểm soát tham những trong chính quyền	Kiểm soát tham những trong dịch vụ công	Cơ hội công bằng trong tìm việc	Quyết tâm chống tham nhũng
<b>Hà Tĩnh</b>	1.30	1.24	0.54	1.55
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.78	1.79	1.43	1.68
	(TP. HCM)	(Long An)	(Long An)	(Đồng Nai)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.32	1.47	0.69	1.42
	(Lai Châu)	(Đak Lak)	(Lạng Sơn)	(Hưng Yên)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.77	1.08	0.39	1.17
	(Kon Tum)	(Điện Biên)	(Điện Biên)	(Yên Bái)



## Trục nội dung 5: Thủ tục hành chính công

Người dân Hà Tĩnh khá hài lòng với dịch vụ hành chính công ở ba lĩnh vực gồm dịch vụ công chứng nhà nước, thủ tục xin cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng nhà/đất ở, và thủ tục xin cấp phép xây dựng. Ở cả ba lĩnh vực này, điểm số của Hà Tĩnh khá gần với điểm số cao nhất. Lĩnh vực Hà Tĩnh đạt điểm số gần với điểm cao nhất của Quảng Trị là ở nội dung về thủ tục xin cấp phép xây dựng. Điểm số của Hà Tĩnh chỉ kém Hà Nội ở nội dung về thủ tục xin cấp giấy CNQSD đất/nhà ở, và kém Bình Phước ở nội dung về dịch vụ công chứng nhà nước.

Trục nội dung 5: Thủ tục hành chính công



	Dịch vụ công chứng nhà nước	Thủ tục xin cấp phép xây dựng	Thủ tục xin cấp giấy CNQSD đất ở/nhà ở
Hà Tĩnh	2.6	1.99	2.12
Tỉnh đạt điểm cao nhất	2.83	2.06	2.32
	(Bình Phước)	(Quảng Trị)	(Hà Nội)
Tỉnh đạt điểm trung vị	2.35	1.90	2.16
	(Nam Định)	(Hải Phòng)	(Đồng Nai)
Tỉnh đạt điểm thấp nhất	1.90	1.75	1.98
	(Cà Mau)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)

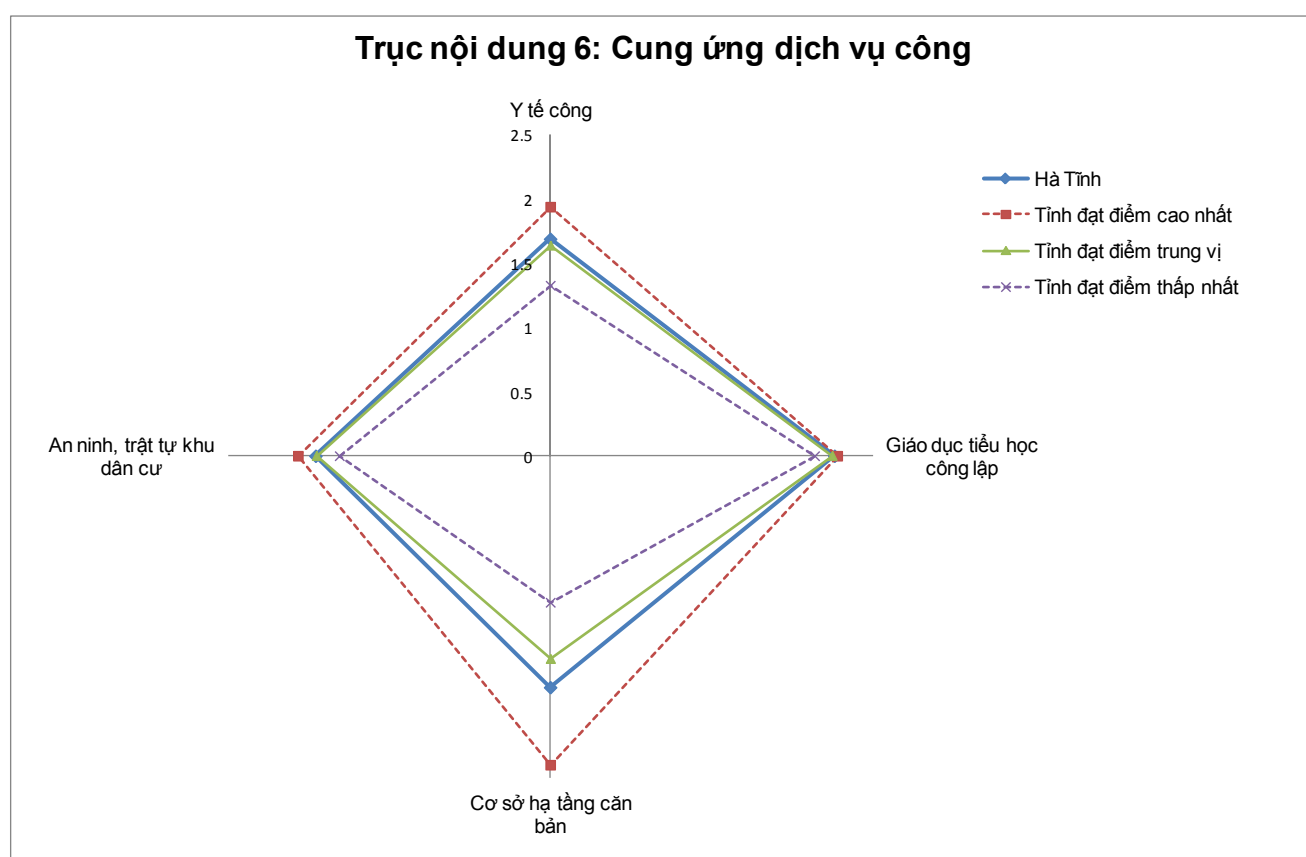




## Trục nội dung 6: Cung ứng dịch vụ công

*Lĩnh vực cung ứng dịch vụ công ở Hà Tĩnh được người dân đánh giá tốt, đặc biệt là ở chỉ số thành phần đánh giá về giáo dục tiểu học công lập với mức điểm sát nút với điểm số của Hải Phòng. Tình hình an ninh trật tự khu dân cư của Hà Tĩnh cũng được người dân đánh giá là tốt.*

*Ở hai lĩnh vực y tế công, và cơ sở hạ tầng căn bản, điểm số của Hà Tĩnh nằm trong khoảng giữa của điểm số cao nhất và trung vị, và có thể nhận xét rằng đây cũng là những lĩnh vực mà Hà Tĩnh được người dân đánh giá tương đối tốt.*



	Y tế công	Giáo dục tiểu học công lập	Cơ sở hạ tầng căn bản	An ninh, trật tự khu dân cư
<b>Hà Tĩnh</b>	1.68	2.20	1.80	1.82
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.93	2.22	2.40	1.96
(Lạng Sơn)		(Hải Phòng)	(Đà Nẵng)	(Kon Tum)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.63	2.18	1.58	1.81
(Long An)		(Cao Bằng)	(Hậu Giang)	(Bắc Giang)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.32	2.05	1.14	1.63
(Kiên Giang)		(Lai Châu)	(Lai Châu)	(Lai Châu)

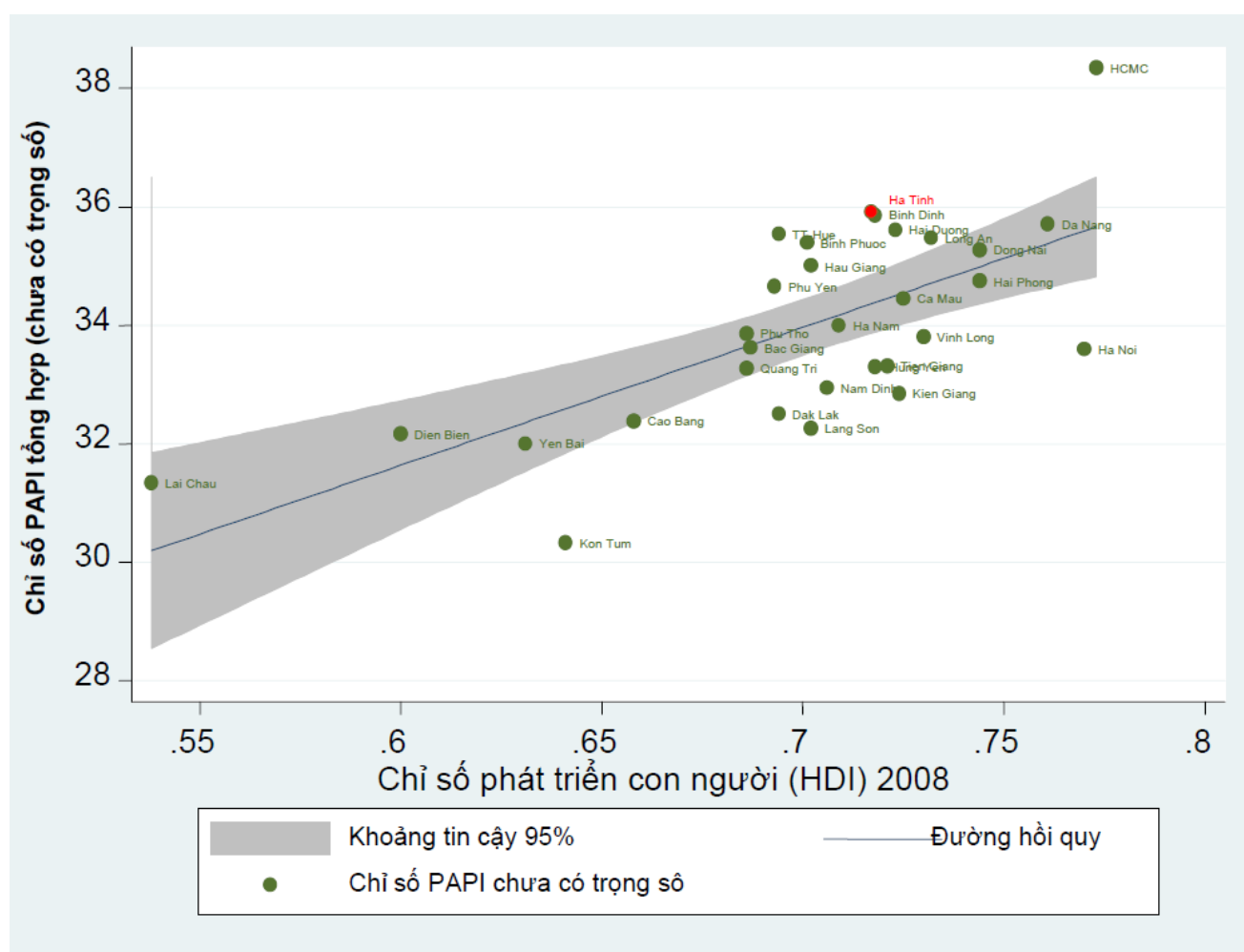




## Quản trị, hành chính công và phát triển con người

Một phát hiện nghiên cứu quan trọng của PAPI đó là những địa phương được người dân đánh giá cao về hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh có xu hướng có điểm số cao ở Chỉ số phát triển con người. Hà Tĩnh là một trong số những địa phương đó (xem Biểu đồ 1 dưới đây). Từ chỉ số tổng hợp có thể nhận thấy Hà Tĩnh có vị trí trên đường hồi quy, có nghĩa là nếu điểm số PAPI của Hà Tĩnh cao thì điểm số HDI cũng cao và ngược lại. Ở cấp trực nội dung, Hà Tĩnh cũng đứng ở vị trí cao trên đường hồi quy ở hầu hết các trực nội dung, ngoại trừ trực nội dung về kiểm soát tham nhũng.

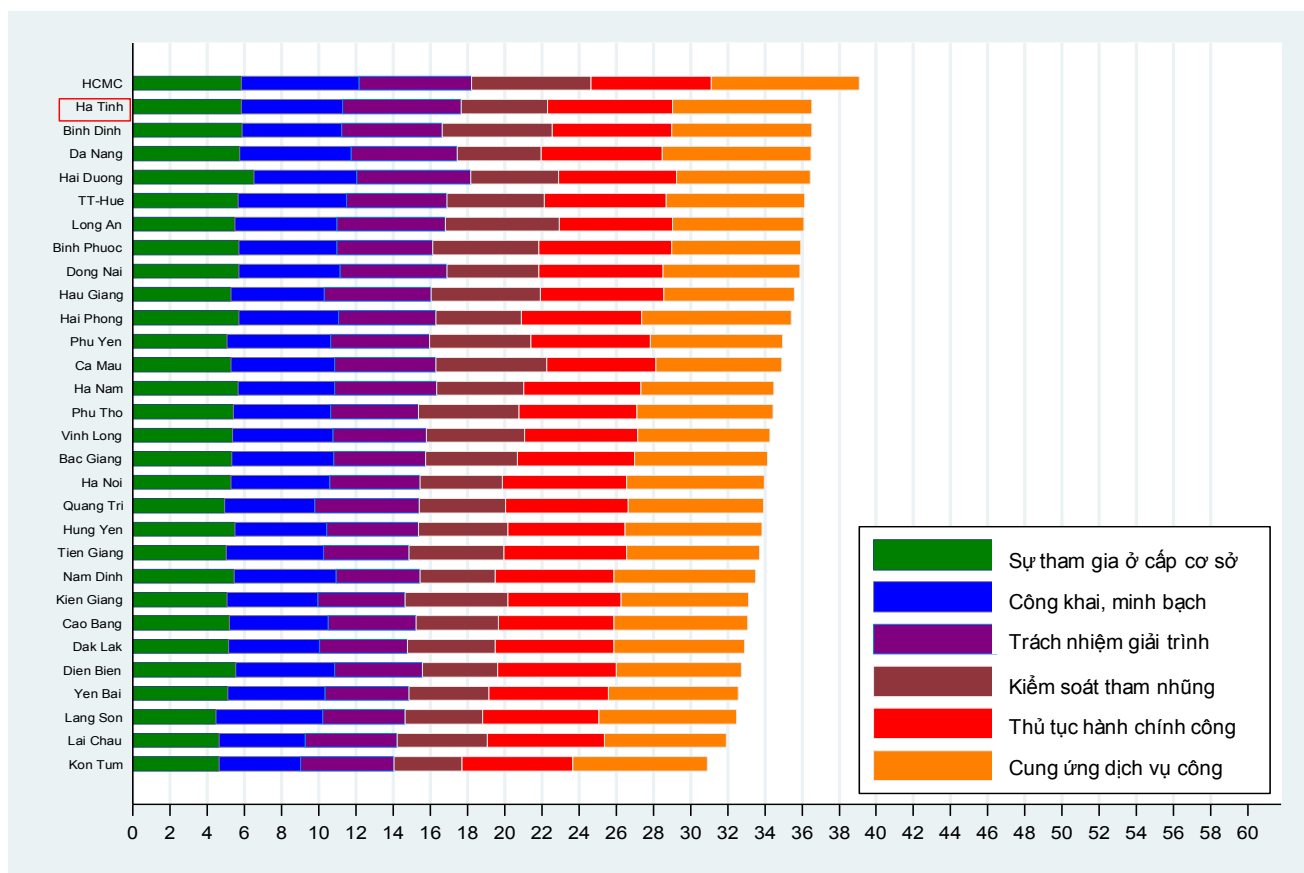
**Biểu đồ 1. Mối quan hệ giữa PAPI và Chỉ số Phát triển con người (HDI)\* ở cấp tỉnh ở Việt Nam**



\*Chỉ số Phát triển con người Việt Nam (HDI) là một thước đo tổng hợp về hiện trạng phát triển con người ở ba lĩnh vực: (i) giáo dục, (ii) y tế và (iii) thu nhập. Số liệu tính toán HDI được Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tổng hợp từ dữ liệu thống kê của Tổng cục Thống kê



**Biểu đồ 1: Chỉ số Hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh (PAPI)  
(chưa có trọng số)**



Để biết thêm chi tiết, xin tham khảo  
CECODES, MTTQ & UNDP (2011). **Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI):  
Đo lường từ kinh nghiệm thực tiễn của người dân.** Hà Nội

hoặc liên hệ:  
Đặng Hoàng Giang, CECODES: [giang.dang@cecodes.org](mailto:giang.dang@cecodes.org)  
Jairo Acuña-Alfaro, UNDP: [jairo.acuna@undp.org](mailto:jairo.acuna@undp.org)

[www.papi.vn](http://www.papi.vn)



Trung tâm Nghiên cứu  
Phát triển và Hỗ trợ Cộng đồng



Mặt trận Tổ quốc Việt Nam



Chương trình Phát triển  
Liên Hợp quốc