

# Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam

## PAPI 2010



### HỒ SƠ TỈNH CAO BẰNG

#### Mục lục

Giới thiệu về chỉ số PAPI

Kết quả chung về Cao Bằng

Kết quả theo trục nội dung thành phần

- o Tham gia của người dân ở cấp cơ sở
- o Công khai, minh bạch
- o Trách nhiệm giải trình với người dân
- o Kiểm soát tham nhũng
- o Thủ tục hành chính công
- o Cung ứng dịch vụ công

PAPI và Chỉ số phát triển con người của Cao Bằng

**Cao Bằng nằm trong nhóm tỉnh/thành phố có điểm số trung bình thấp trong bảng xếp hạng tổng thể PAPI 2010.**

**Theo đánh giá từ trải nghiệm thực tế của người dân, mặc dù Cao Bằng thực hiện khá hiệu quả ở các lĩnh vực cung ứng dịch vụ công; thủ tục hành chính công, song cần cải thiện nhiều ở các lĩnh vực huy động sự tham gia của người dân; công khai, minh bạch; trách nhiệm giải trình với người dân; và kiểm soát tham nhũng.**

#### Giới thiệu về Chỉ số PAPI

Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI) là công cụ đo lường hiệu quả thực thi chính sách được triển khai thực hiện nhờ sự phối hợp chặt chẽ giữa Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, Trung tâm Nghiên cứu phát triển và Hỗ trợ cộng đồng (CECODES) và Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tại Việt Nam. PAPI đo lường khách quan hiệu quả công tác quản trị, hành chính công và cung ứng dịch vụ công tại địa phương dựa trên kinh nghiệm thực tiễn của người dân khi tương tác với các cấp chính quyền và trong sử dụng dịch vụ công. Chỉ số PAPI đo lường sáu trục nội dung chính, gồm: (i) Tham gia của người dân ở cấp cơ sở; (ii) Công khai, minh bạch; (iii) Trách nhiệm giải trình với người dân; (iv) Kiểm soát tham nhũng; (v) Thủ tục hành chính công; và (vi) Cung ứng dịch vụ công.

Bắt đầu từ một nghiên cứu thí điểm ở ba tỉnh/thành phố gồm Phú Thọ, Đà Nẵng và Đồng Tháp năm 2009, trong năm 2010, nghiên cứu PAPI được triển khai ở 30 tỉnh/thành phố trên toàn quốc, phỏng vấn trực tiếp 5.568 người dân được chọn ngẫu nhiên về nhiều vấn đề liên quan đến kết quả của công tác quản trị và hành chính công ở địa phương. Những phát hiện và phân tích tổng hợp từ các chỉ số thành phần cho thấy một bức tranh khá toàn diện, có thực chứng về đánh giá của người dân đối với hiệu quả công tác của các cấp chính quyền ở sáu lĩnh vực cụ thể của công tác quản trị và quản lý hành chính công tại địa phương.

#### Kết quả chung về Cao Bằng

Cao Bằng là một trong số 30 tỉnh/thành phố được chọn khảo sát trong năm 2010. Việc lựa chọn các tỉnh/thành phố cũng như các đơn vị khảo sát cấp huyện/quận/thị trấn, xã/phường/thị trấn, và thôn/tổ dân phố để khảo sát được thực hiện theo các chuẩn mực chọn mẫu quốc tế với phương pháp hiện đại sử dụng phần mềm máy tính để đảm bảo tính đại diện, khách quan và khoa học của khảo sát (xem thêm tại Chương 3, Báo cáo PAPI 2010).

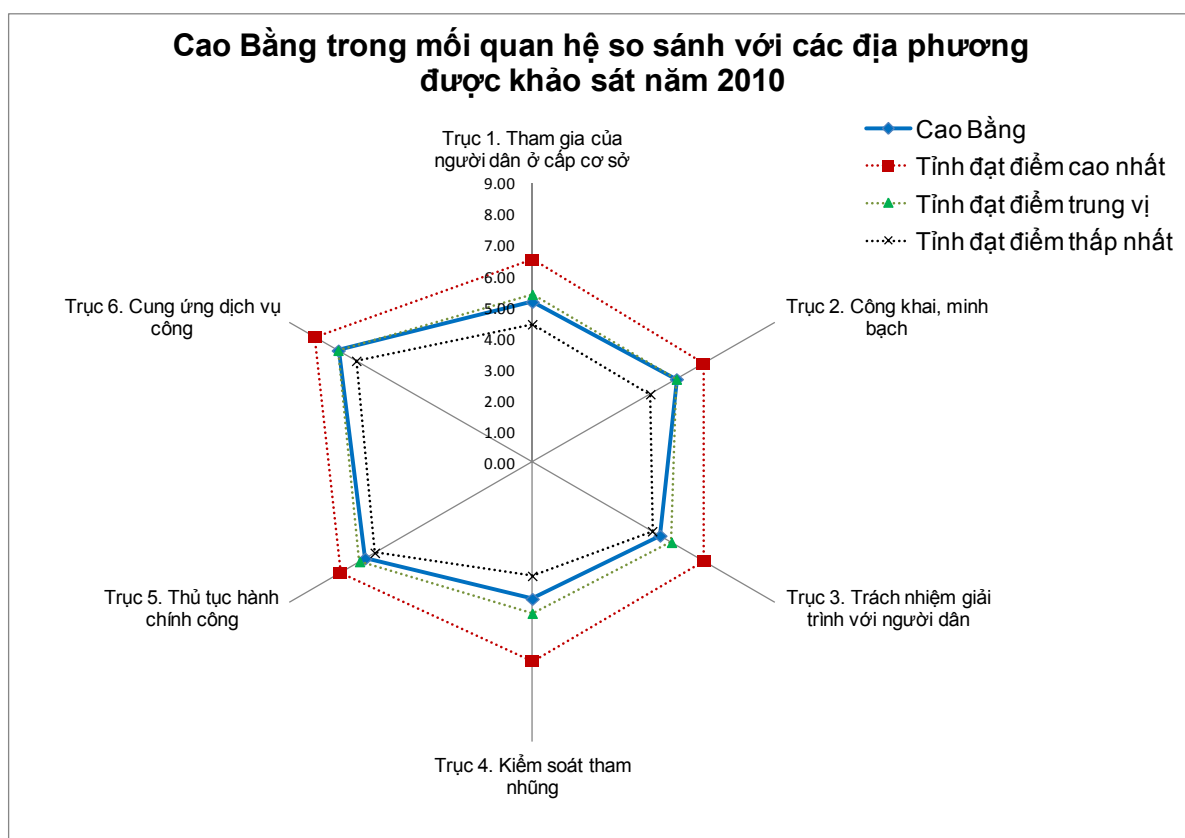
Riêng ở Cao Bằng, PAPI 2010 được thực hiện ở ba thành phố/huyện, sáu xã/phường/thị trấn và 12 đơn vị thôn/tổ dân phố đại diện. Từ mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố, chọn ngẫu nhiên trong danh sách hộ khẩu ra 30 người để mời phỏng vấn, trong đó có 20 người trong danh sách chính thức và 10 người trong danh sách dự bị, đảm bảo ở mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố có được từ 18-20 người dân được phỏng vấn. Số người dân Cao Bằng trực tiếp tham gia khảo sát PAPI 2010 là 186 người, đạt 77,50% số mẫu dự kiến là 240 người trên toàn tỉnh. Trong đó, 50% người trả lời là nữ và 50% là nam, ở độ tuổi trung bình 39 tuổi. Đồng bào dân tộc Kinh chiếm gần 14% tổng số mẫu, số còn lại là đồng bào các dân tộc khác—một tỉ lệ rất sát với tỉ lệ thành phần dân tộc theo kết quả Tổng điều tra dân số năm 2009.

Kết quả khảo sát PAPI 2010 ở Cao Bằng cho thấy địa phương cần nỗ lực nhiều hơn nữa trong tiến trình đổi mới. Nếu xét điểm số chung của toàn bộ các trục nội dung đã được khảo sát và chưa tính tới trọng số cho từng trục nội dung (xem trang 10), Cao Bằng nằm trong nhóm tỉnh có điểm số trung bình thấp, cùng với Nam Định, Kiên Giang và Đắk Lắk. Những lĩnh vực người dân đánh giá là tương đối tốt về quản trị và hành chính công của Cao Bằng là cung ứng dịch vụ công và thủ tục hành chính công. Những lĩnh vực Cao Bằng cần đặc biệt quan tâm cải thiện đó là huy động sự tham gia của người dân ở cấp cơ sở; trách nhiệm giải trình với người dân; công khai, minh bạch; và kiểm soát tham nhũng. Bảng biểu từ trang 2 đến trang 8 thể hiện cụ thể hơn những điểm mạnh và điểm yếu của Cao Bằng theo đánh giá của người dân.



## Kết quả theo trục nội dung về Cao Bằng

**Cao Bằng là một trong những tỉnh có điểm số trung bình thấp trong bảng xếp hạng tổng thể PAPI 2010. Theo đánh giá của người dân, những nội dung chính quyền địa phương thực hiện tương đối tốt là dịch vụ thủ tục hành chính công và cung ứng dịch vụ công. Điểm số ở hai lĩnh vực này của Cao Bằng khá gần với điểm trung vị của 30 tỉnh/thành phố. Điểm số ở các lĩnh vực công khai, minh bạch đạt gần điểm trung vị, nhưng khi so với các lĩnh vực khác điểm số thì không cao bằng. Cao Bằng cần nỗ lực nhiều hơn nữa để bắt kịp với các tỉnh/thành phố khác trong các lĩnh vực: tham gia của người dân ở cấp cơ sở; trách nhiệm giải trình với người dân; và, kiểm soát tham nhũng. So với tỉnh lân cận là Lạng Sơn, điểm số của Cao Bằng cao hơn ở các lĩnh vực tham gia của người dân ở cấp cơ sở, trách nhiệm giải trình với người dân và kiểm soát tham nhũng.**

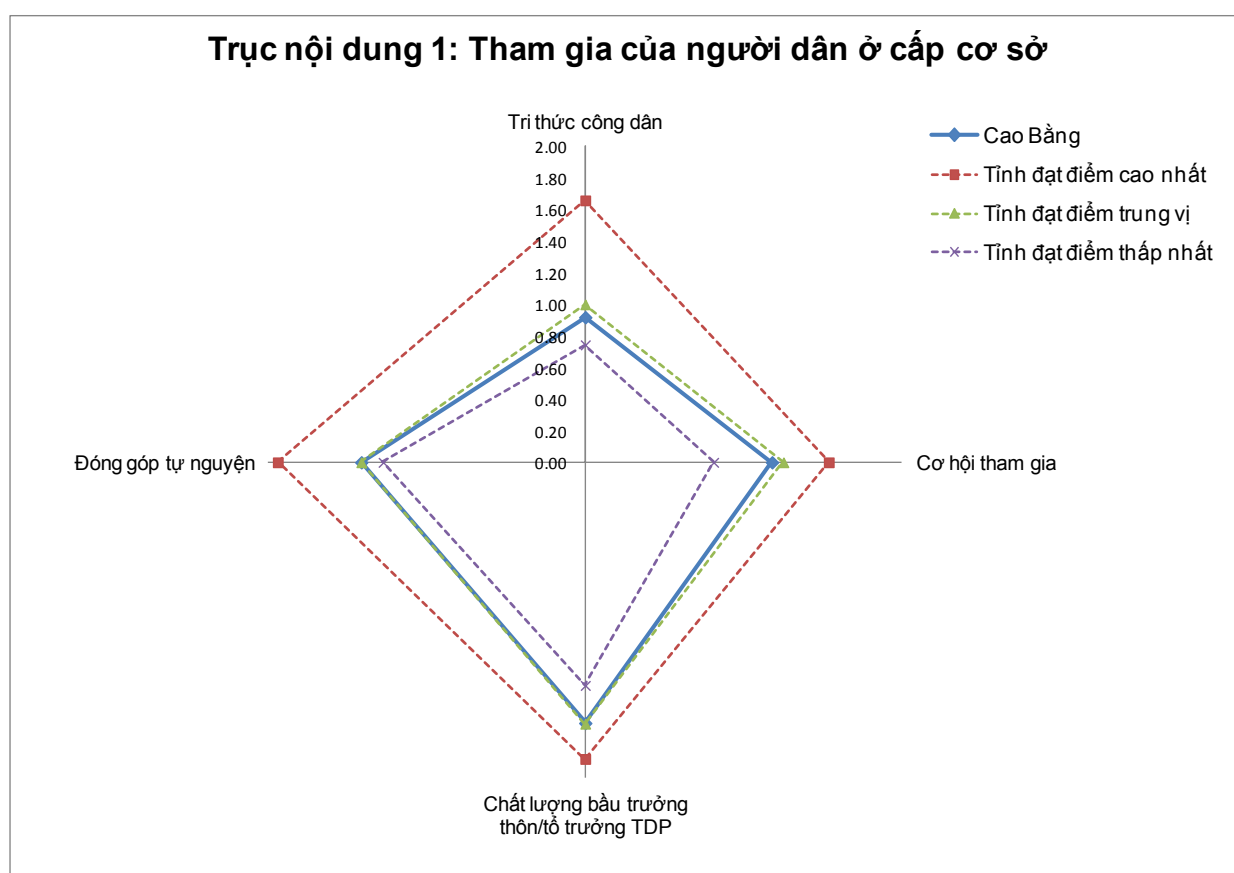


	Trục 1. Tham gia ở cấp cơ sở	Trục 2. Công khai, minh bạch	Trục 3. Trách nhiệm giải trình	Trục 4. Kiểm soát tham nhũng	Trục 5. Thủ tục hành chính công	Trục 6. Cung ứng dịch vụ công	Chỉ số PAPI tổng hợp (chưa có trọng số)
<b>Cao Bằng</b>	<b>5.16</b>	<b>5.35</b>	<b>4.74</b>	<b>4.41</b>	<b>6.21</b>	<b>7.20</b>	<b>33.07</b>
<b>Tỉnh có điểm số cao nhất</b>	6.52 (Hải Dương)	6.34 (TP. HCM)	5.72 (Hà Tĩnh)	6.41 (TP. HCM)	7.13 (Bình Phước)	8.05 (Hải Phòng)	38.35 (TP. HCM)
<b>Tỉnh có điểm số trung vị</b>	5.41 (Phú Thọ)	5.35 (Cao Bằng)	4.61 (Hải Phòng)	4.87 (Lai Châu)	6.41 (Đắk Lak)	7.21 (Hải Dương)	33.85 (Phú Thọ)
<b>Tỉnh có điểm số thấp nhất</b>	4.44 (Lạng Sơn)	4.38 (Kon Tum)	3.93 (Cao Bằng)	3.66 (Kon Tum)	5.84 (Cà Mau)	6.53 (Lai Châu)	30.33 (Kon Tum)



## Trục nội dung 1: Tham gia của người dân ở cấp cơ sở

Ở lĩnh vực này, Cao Bằng làm khá tốt ở nội dung chất lượng bầu trưởng thôn/tổ trưởng tổ dân phố và huy động sự đóng góp tự nguyện của dân, mặc dù điểm số chỉ đạt ở mức trung vị khi so với các tỉnh/thành phố khác. Tuy nhiên, Cao Bằng cũng cần khắc phục ở những nội dung này để có điểm số tổng hợp cao hơn. Bên cạnh đó, Cao Bằng cần tập trung nỗ lực nhiều hơn trong việc tạo cơ hội tham gia cho người dân vào các hoạt động cộng đồng và nâng cao nhận thức của người dân về những chức danh dân cử ở cấp cơ sở theo yêu cầu của Pháp lệnh thực hiện dân chủ cơ sở ở xã, phường, thị trấn.

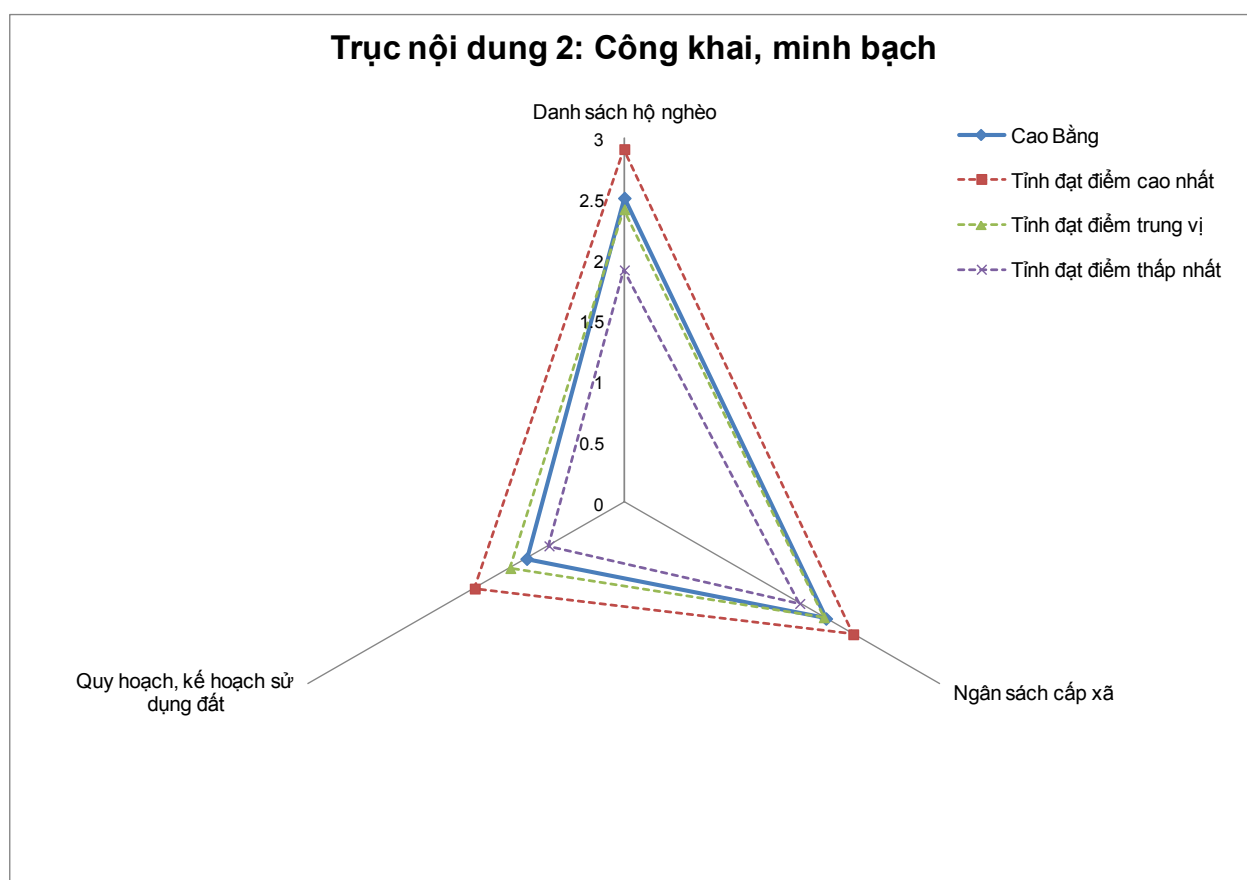


	Tri thức công dân	Cơ hội tham gia	Chất lượng bầu trưởng thôn/tổ trưởng TDP	Đóng góp tự nguyện
<b>Cao Bằng</b>	<b>0.92</b>	<b>1.18</b>	<b>1.65</b>	<b>1.41</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.65	1.53	1.87	1.94
	(Đà Nẵng)	(Hải Dương)	(Hải Dương)	(Hải Dương)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	0.99	1.25	1.65	1.41
	(Hà Nam)	(Hưng Yên)	(Điện Biên)	(Cao Bằng)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.74	0.81	1.41	1.27
	(Lai Châu)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)	(Phú Yên)



## Trục nội dung 2: Công khai, minh bạch

Theo đánh giá của người dân, Cao Bằng thực hiện tương đối tốt việc thông tin cho người dân được biết về danh sách hộ nghèo, thể hiện ở điểm số của tỉnh tương đối cao và gần với điểm số cao nhất của Đà Nẵng. Về công khai, minh bạch kế hoạch sử dụng đất và khung giá đất, Cao Bằng có điểm số thấp hơn so với điểm trung vị của Phú Thọ. Ở nội dung công khai ngân sách cấp xã, tỉnh có điểm số cao hơn điểm trung vị. Công khai, minh bạch là một trong những lĩnh vực Cao Bằng cần tập trung cải thiện để nâng điểm số PAPI chung của tỉnh.



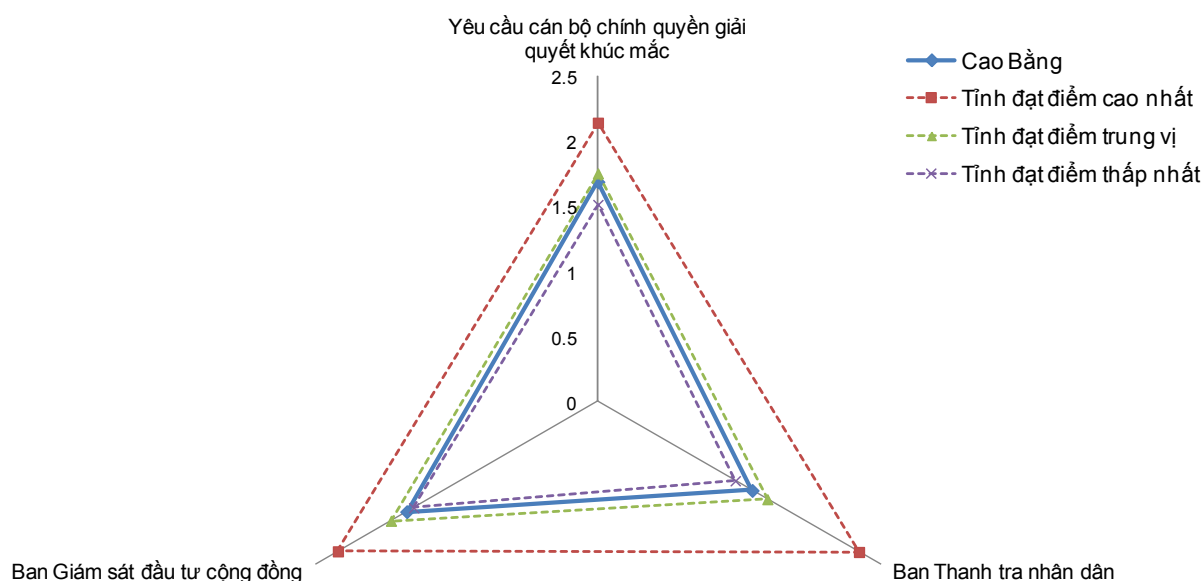
	Danh sách hộ nghèo	Ngân sách cấp xã	Quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất
<b>Cao Bằng</b>	<b>2.51</b>	<b>1.91</b>	<b>0.93</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.91	2.17	1.41
	(Đà Nẵng)	(TP. HCM)	(TP. HCM)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	2.41	1.89	1.08
	(Điện Biên)	(Cà Mau)	(Phú Thọ)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.91	1.66	0.71
	(Kon Tum)	(Cao Bằng)	(Kon Tum)



### Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân

*Trách nhiệm giải trình với người dân ở Cao Bằng còn ở mức độ rất khiêm tốn, thể hiện ở điểm số của các chỉ số thành phần đều ở dưới mức trung bình chung của 30 tỉnh/thành phố (điểm trung vị). Trong ba chỉ số thành phần, người dân Cao Bằng không đề cao vai trò của Ban Thanh tra nhân dân và cho rằng những ban này hoạt động chưa hiệu quả. Người dân cũng chưa hài lòng với chất lượng giải quyết các khúc mắc, yêu cầu của người dân của các cấp chính quyền cơ sở, cũng như vai trò và hiệu quả của Ban giám sát đầu tư cộng đồng. Cao Bằng cần đẩy mạnh đưa vào hoạt động những ban dân cử này nhằm tăng cường hiệu quả các cơ chế giám sát trực tiếp của người dân, đồng thời nâng cao chất lượng tương tác với dân.*

#### Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân



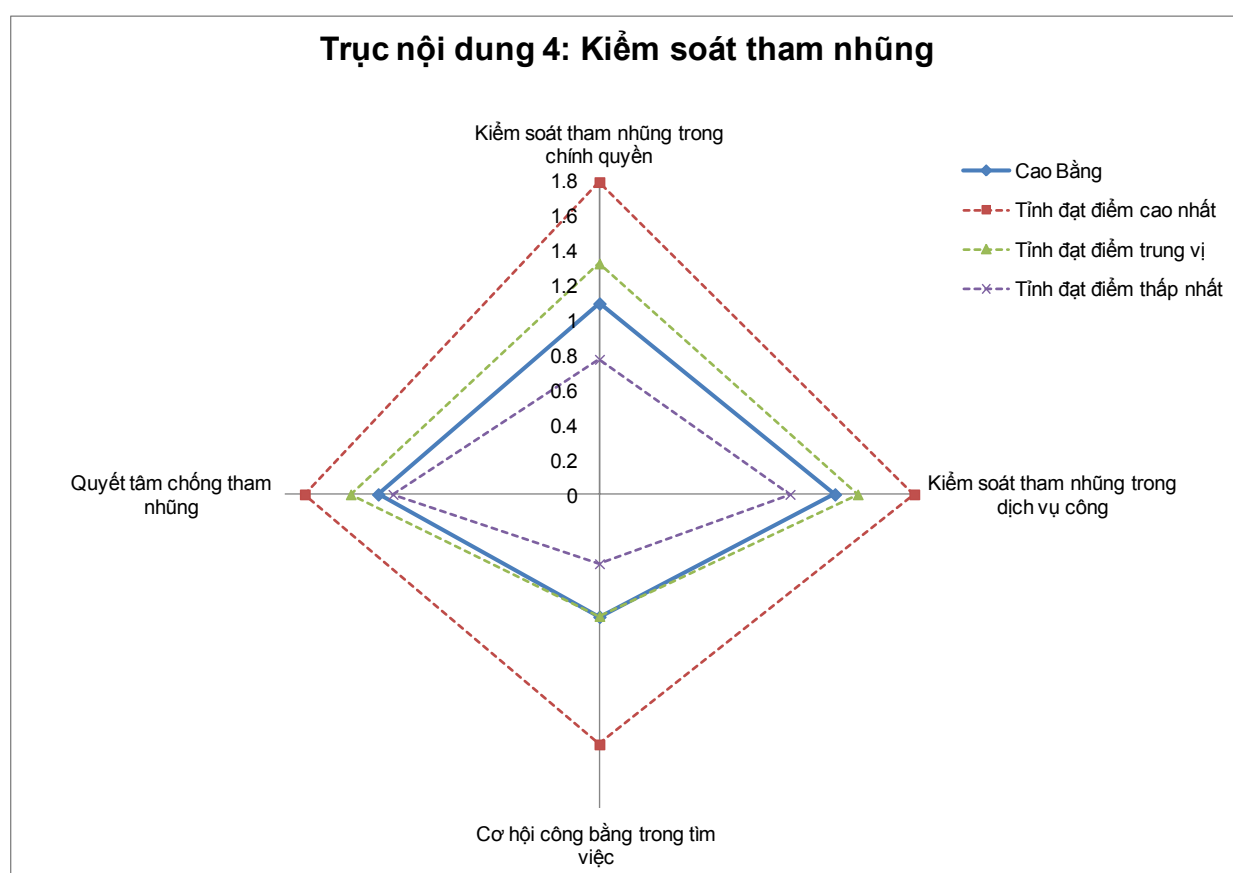
	Yêu cầu cán bộ chính quyền giải quyết khúc mắc	Ban Thanh tra nhân dân	Ban Giám sát đầu tư cộng đồng
<b>Cao Bằng</b>	<b>1.69</b>	<b>1.36</b>	<b>1.69</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.14 (Hậu Giang)	2.30 (Hải Dương)	2.29 (Hà Tĩnh)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.75 (Bình Định)	1.49 (Vĩnh Long)	1.82 (Hà Nam)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.51 (Hà Nội)	1.21 (Lạng Sơn)	1.62 (Lạng Sơn)



## Trục nội dung 4: Kiểm soát tham nhũng

Kiểm soát tham nhũng cũng là lĩnh vực Cao Bằng cần đặc biệt tập trung cải thiện khi so với năm lĩnh vực khác. Người dân trong tỉnh cho rằng quyết tâm phòng, chống tham nhũng của chính quyền địa phương còn ở mức khiêm tốn. Kết quả phân tích cho thấy Cao Bằng đạt điểm gần với điểm thấp nhất ở nội dung này.

Đánh giá của người dân cũng cho thấy hiệu quả kiểm soát tham nhũng trong chính quyền địa phương dường như còn thấp, thể hiện qua điểm số của Cao Bằng nằm trong khoảng điểm thấp nhất và điểm trung vị. Tình trạng ‘vị thân’ khi tuyển dụng người vào làm khu vực nhà nước dường như khá phổ biến, bởi đa số người dân cho rằng quen biết khi xin vào làm các vị trí trong chính quyền hoặc dịch vụ công ở cấp xã là quan trọng. Điểm số của Cao Bằng ở nội dung kiểm soát tham nhũng trong dịch vụ công có khá hơn, song vẫn nằm trong khoảng điểm thấp nhất và điểm trung vị.



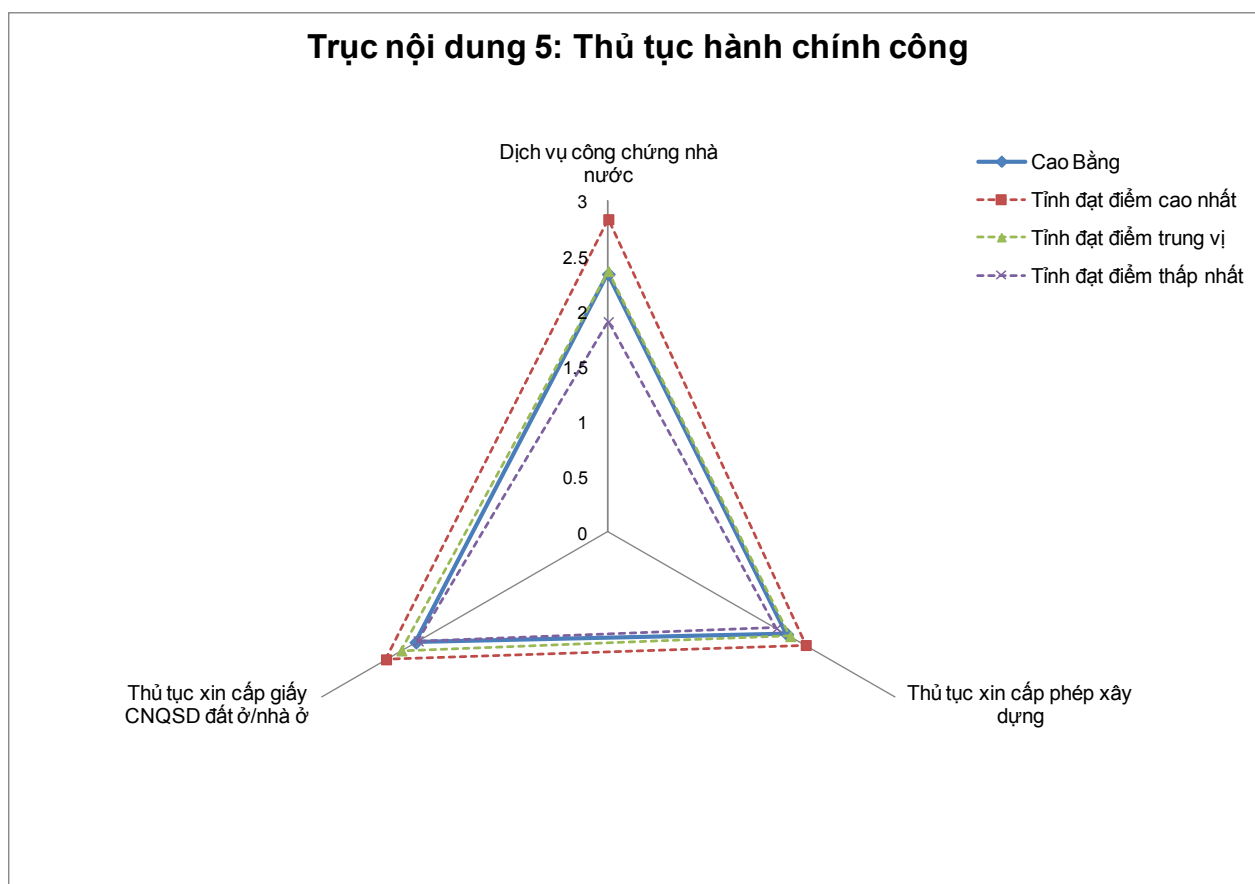
	Kiểm soát tham nhũng trong chính quyền	Kiểm soát tham nhũng trong dịch vụ công	Cơ hội công bằng trong tìm việc	Quyết tâm chống tham nhũng
<b>Cao Bằng</b>	<b>1.09</b>	<b>1.35</b>	<b>0.70</b>	<b>1.26</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.78	1.79	1.43	1.68
	(TP. HCM)	(Long An)	(Long An)	(Đồng Nai)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.32	1.47	0.69	1.42
	(Lai Châu)	(Đak Lak)	(Lạng Sơn)	(Hưng Yên)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.77	1.08	0.39	1.17
	(Kon Tum)	(Điện Biên)	(Điện Biên)	(Cao Bằng)





## Trục nội dung 5: Thủ tục hành chính công

*Người dân Cao Bằng khá hài lòng với dịch vụ thủ tục hành chính của chính quyền địa phương ở ba loại hình dịch vụ gồm dịch vụ công chứng nhà nước, thủ tục xin cấp phép xây dựng và thủ tục xin cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Điểm số của Cao Bằng khá sát với điểm số trung vị về mức độ hài lòng của người dân với cả ba loại hình dịch vụ thủ tục hành chính được khảo sát trong năm 2010, trong đó điểm ở dịch vụ công chứng nhà nước cao hơn so với hai dịch vụ hành chính còn lại.*

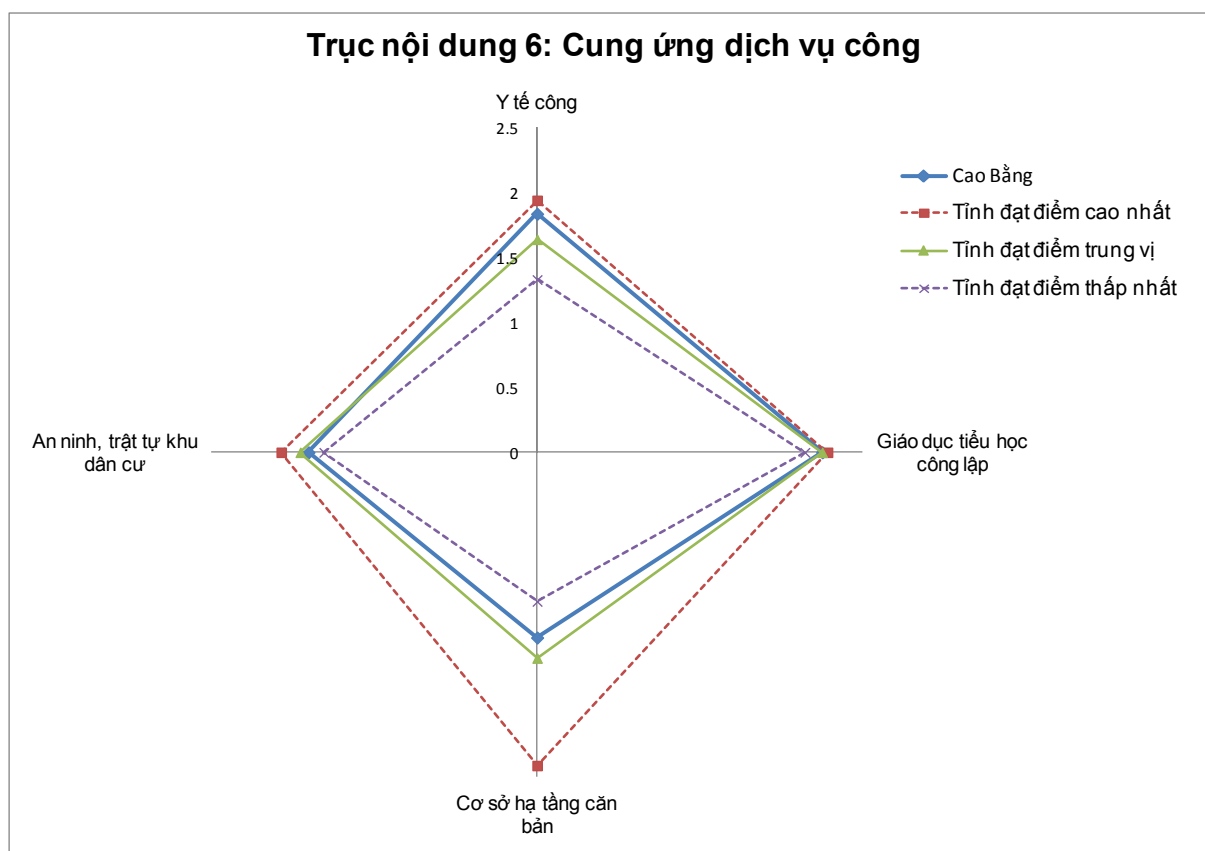


	Dịch vụ công chứng nhà nước	Thủ tục xin cấp phép xây dựng	Thủ tục xin cấp giấy CNQSD đất ở/nhà ở
<b>Cao Bằng</b>	<b>2.33</b>	<b>1.86</b>	<b>2.01</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.83	2.06	2.32
	(Bình Phước)	(Quảng Trị)	(Hà Nội)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	2.36	1.90	2.16
	(Nam Định)	(Hải Phòng)	(Đồng Nai)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.90	1.76	1.99
	(Cà Mau)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)



## Trục nội dung 6: Cung ứng dịch vụ công

Lĩnh vực cung ứng dịch vụ công ở Cao Bằng được đánh giá là tương đối tốt. Cụ thể là người dân đánh giá cao chất lượng giáo dục tiểu học công lập của tỉnh, thể hiện ở điểm số rất sát với điểm số cao nhất của Hải Phòng. Người dân cũng ghi nhận những nỗ lực của chính quyền địa phương trong bảo đảm dịch vụ y tế công lập. Riêng ở nội dung an ninh, trật tự khu dân cư, điểm số của Cao Bằng thấp hơn một chút so với điểm trung vị của Bắc Giang. Nội dung chính quyền địa phương cần lưu tâm cải thiện là cơ sở hạ tầng căn bản, đặc biệt là chất lượng đường xá và nước sạch cho ăn uống.



	Y tế công	Giáo dục tiểu học công lập	Cơ sở hạ tầng căn bản	An ninh, trật tự khu dân cư
<b>Cao Bằng</b>	<b>1.83</b>	<b>2.19</b>	<b>1.42</b>	<b>1.75</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.93	2.22	2.40	1.96
(Lạng Sơn)		(Hải Phòng)	(Đà Nẵng)	(Kon Tum)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.64	2.18	1.58	1.81
(Long An)		(Cao Bằng)	(Hậu Giang)	(Bắc Giang)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.32	2.05	1.14	1.63
(Kiên Giang)		(Lai Châu)	(Lai Châu)	(Lai Châu)



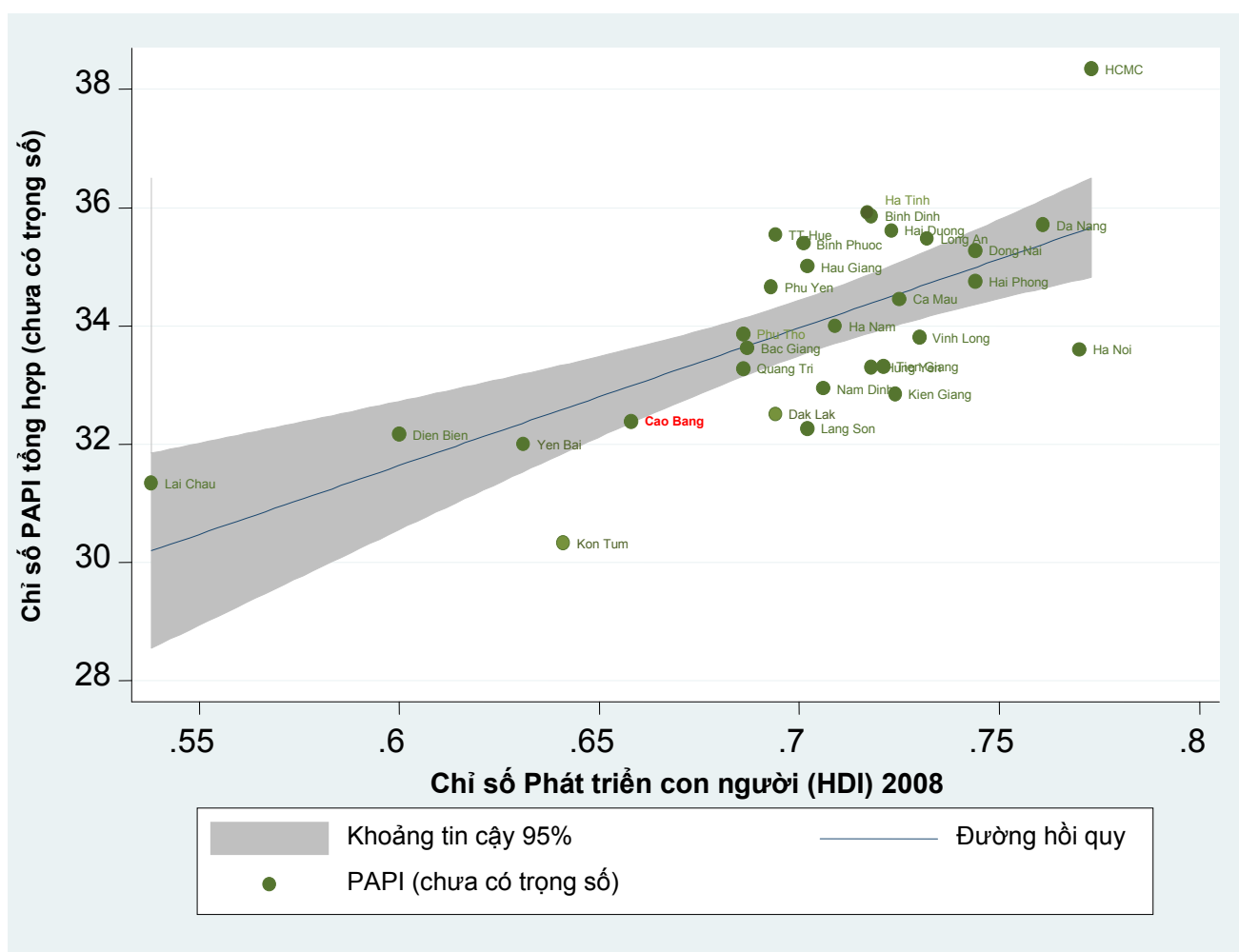


## Quản trị, hành chính công và phát triển con người

Một phát hiện nghiên cứu quan trọng của PAPI đó là những địa phương được người dân đánh giá cao về hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh có xu hướng có điểm số cao ở Chỉ số phát triển con người (HDI). Cao Bằng là một trong số những địa phương đó (xem Biểu đồ 1 dưới đây).

Ở cả chỉ số tổng hợp PAPI và HDI, Cao Bằng nằm ở vị trí dưới đường hồi quy, cao hơn so với Kon Tum, Lai Châu, Yên Bái and Điện Biên. Điều này có nghĩa là nếu Cao Bằng có điểm số PAPI cao hơn, chỉ số HDI của tỉnh cũng sẽ cao hơn và ngược lại.

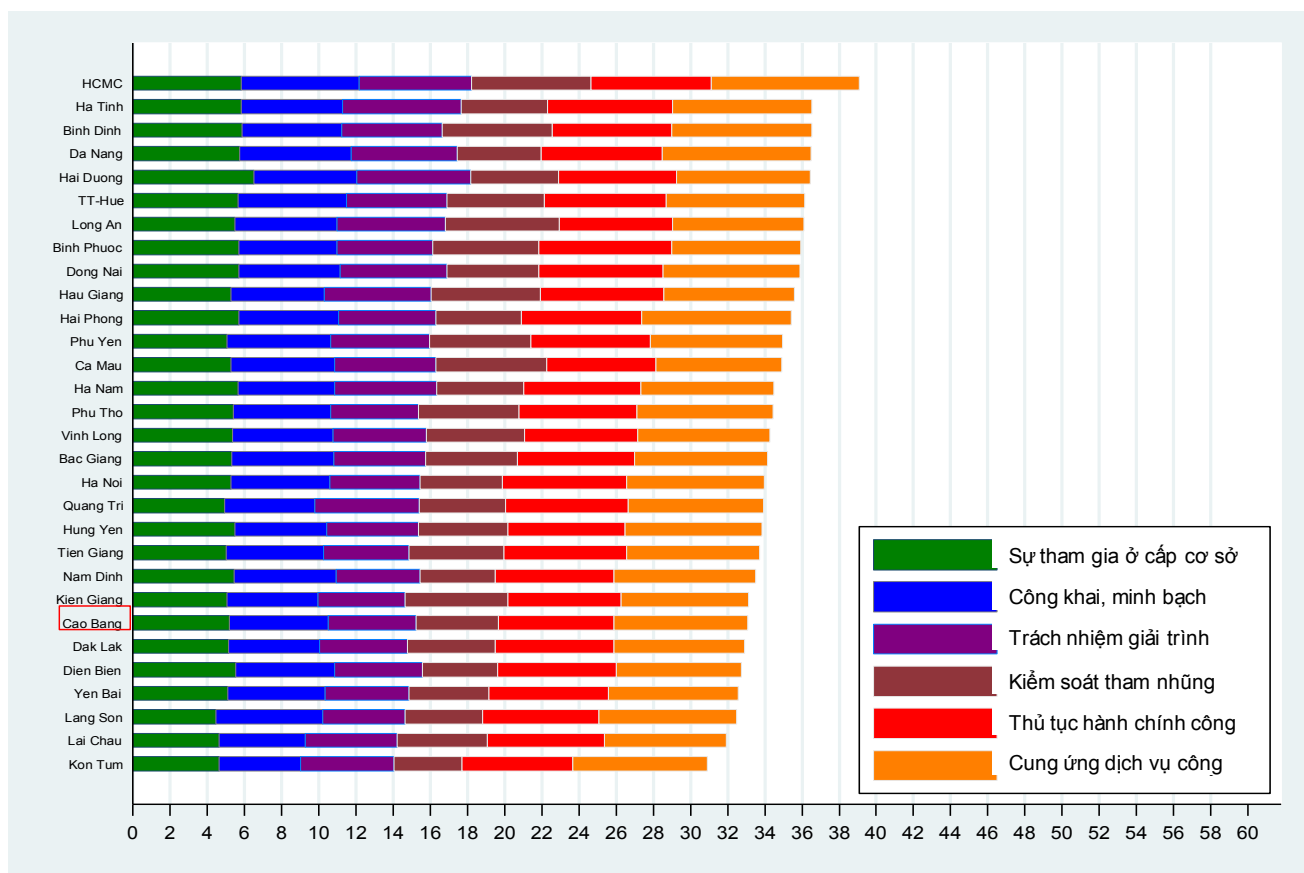
**Biểu đồ 1. Mối quan hệ giữa PAPI và Chỉ số Phát triển con người (HDI)\* ở cấp tỉnh ở Việt Nam**



\*Chỉ số Phát triển con người Việt Nam (HDI) là một thước đo tổng hợp về hiện trạng phát triển con người ở ba lĩnh vực: (i) giáo dục, (ii) y tế và (iii) thu nhập. Số liệu tính toán HDI được Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tổng hợp từ dữ liệu thống kê của Tổng cục Thống kê



**Biểu đồ 1: Chỉ số Hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh (PAPI)  
(chưa có trọng số)**



Để biết thêm chi tiết, xin tham khảo  
CECODES, MTTQ & UNDP (2011). **Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI):  
Đo lường từ kinh nghiệm thực tiễn của người dân.** Hà Nội

hoặc liên hệ:  
Đặng Hoàng Giang, CECODES: [giang.dang@cecodes.org](mailto:giang.dang@cecodes.org)  
Jairo Acuña-Alfaro, UNDP: [jairo.acuna@undp.org](mailto:jairo.acuna@undp.org)

[www.papi.vn](http://www.papi.vn)



Trung tâm Nghiên cứu  
Phát triển và Hỗ trợ Cộng đồng



Mặt trận Tổ quốc Việt Nam



Chương trình Phát triển  
Liên Hợp quốc