

# Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam

## PAPI 2010



### HỒ SƠ TỈNH KON TUM

#### Mục lục

Giới thiệu về chỉ số PAPI

Kết quả chung về Kon Tum

Kết quả theo trục nội dung thành phần

- Tham gia của người dân ở cấp cơ sở
- Công khai, minh bạch
- Trách nhiệm giải trình với người dân
- Kiểm soát tham nhũng
- Thủ tục hành chính công
- Cung ứng dịch vụ công

PAPI và Chỉ số phát triển con người của Kon Tum

**Kon Tum nằm trong nhóm tỉnh/thành phố có điểm số thấp nhất (hay trong топ ¼ địa phương đứng cuối bảng xếp hạng PAPI 2010).**

**Theo đánh giá từ trải nghiệm thực tế của người dân, mặc dù Kon Tum thực hiện khá hiệu quả ở lĩnh vực cung ứng dịch vụ công, song cần cải thiện nhiều ở các lĩnh vực huy động sự tham gia của người dân, công khai, minh bạch và kiểm soát tham nhũng.**

#### Giới thiệu về Chỉ số PAPI

Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI) là công cụ đo lường hiệu quả thực thi chính sách được triển khai thực hiện nhờ sự phối hợp chặt chẽ giữa Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, Trung tâm Nghiên cứu phát triển và Hỗ trợ cộng đồng (CECODES) và Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tại Việt Nam. PAPI đo lường khách quan hiệu quả công tác quản trị, hành chính công và cung ứng dịch vụ công tại địa phương dựa trên kinh nghiệm thực tiễn của người dân khi tương tác với các cấp chính quyền và trong sử dụng dịch vụ công. Chỉ số PAPI đo lường sáu trục nội dung chính, gồm: (i) Tham gia của người dân ở cấp cơ sở; (ii) Công khai, minh bạch; (iii) Trách nhiệm giải trình với người dân; (iv) Kiểm soát tham nhũng; (v) Thủ tục hành chính công; và (vi) Cung ứng dịch vụ công.

Bắt đầu từ một nghiên cứu thí điểm ở ba tỉnh/thành phố gồm Phú Thọ, Đà Nẵng và Đồng Tháp năm 2009, trong năm 2010, nghiên cứu PAPI được triển khai ở 30 tỉnh/thành phố trên toàn quốc, phỏng vấn trực tiếp 5.568 người dân được chọn ngẫu nhiên về nhiều vấn đề liên quan đến kết quả của công tác quản trị và hành chính công ở địa phương. Những phát hiện và phân tích tổng hợp từ các chỉ số thành phần cho thấy một bức tranh khá toàn diện, có thực chứng về đánh giá của người dân đối với hiệu quả công tác của các cấp chính quyền ở sáu lĩnh vực cụ thể của công tác quản trị và quản lý hành chính công tại địa phương.

#### Kết quả chung về Kon Tum

Kon Tum là một trong số 30 tỉnh/thành phố được chọn khảo sát trong năm 2010. Việc lựa chọn các tỉnh/thành phố cũng như các đơn vị khảo sát cấp huyện/quận/thị trấn, xã/phường/thị trấn, và thôn/tổ dân phố để khảo sát được thực hiện theo các chuẩn mực chọn mẫu quốc tế với phương pháp hiện đại sử dụng phần mềm máy tính để đảm bảo tính đại diện, khách quan và khoa học của khảo sát (xem thêm tại Chương 3, Báo cáo PAPI 2010).

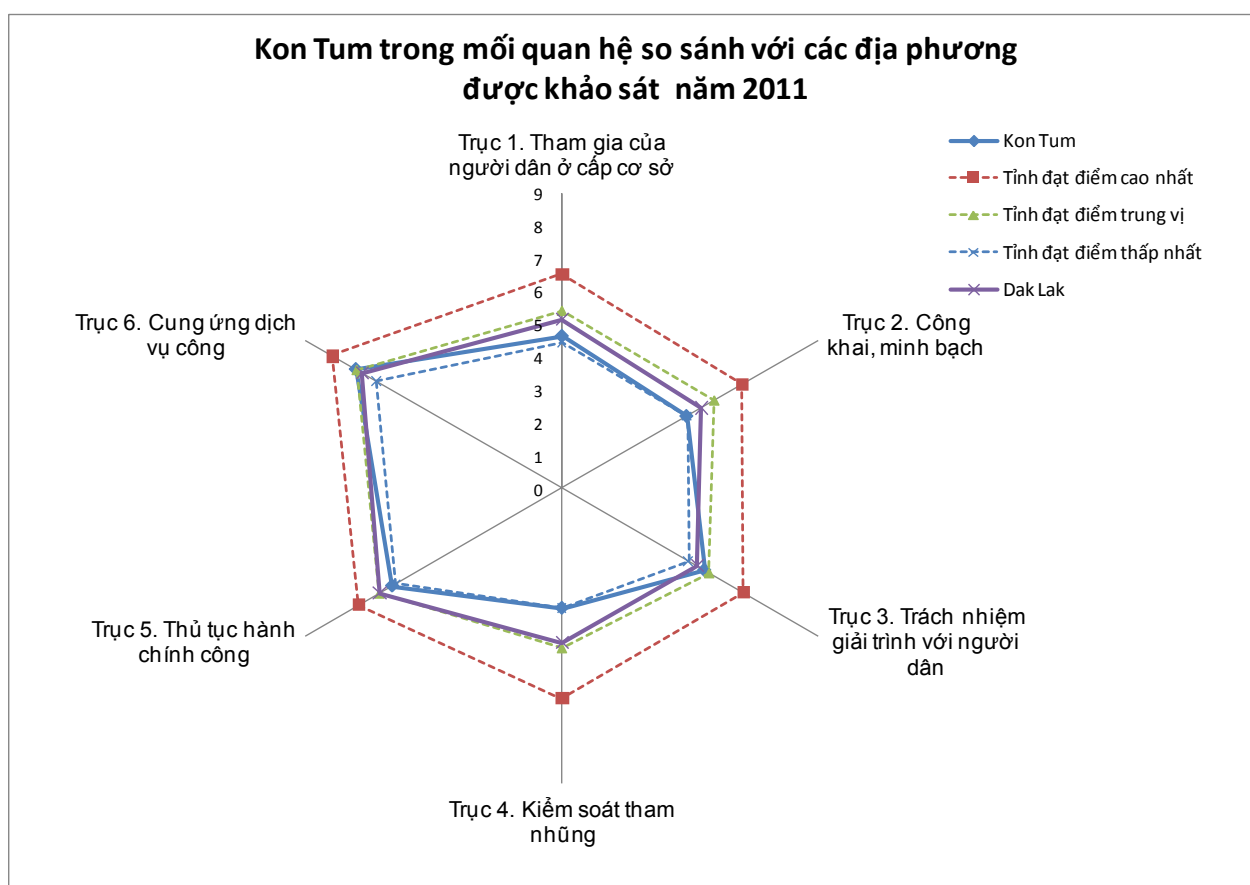
Riêng ở Kon Tum, PAPI 2010 được thực hiện ở ba thành phố/huyện, sáu xã/phường/thị trấn và 12 đơn vị thôn/tổ dân phố đại diện. Từ mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố, chọn ngẫu nhiên trong danh sách hộ khẩu ra 30 người để mời phỏng vấn, trong đó có 20 người trong danh sách chính thức và 10 người trong danh sách dự bị, đảm bảo ở mỗi đơn vị thôn/tổ dân phố có được từ 18-20 người dân được phỏng vấn. Số người dân Kon Tum trực tiếp tham gia khảo sát PAPI 2010 là 189 người, đạt 78.8% số mẫu dự kiến là 240 người trên toàn tỉnh. Trong đó, 39.2% người trả lời là nữ và 60.9% là nam, ở độ tuổi trung bình là 38 tuổi. Đồng bào dân tộc Kinh chiếm gần 34% tổng số mẫu, số còn lại là đồng bào các dân tộc khác.

Kết quả khảo sát PAPI 2010 ở Kon Tum cho thấy địa phương cần nỗ lực nhiều hơn nữa trong tiến trình đổi mới. Nếu xét điểm số chung của toàn bộ các trục nội dung đã được khảo sát và chưa tính tới trọng số cho từng trục nội dung (xem trang 10), Kon Tum nằm trong nhóm tỉnh có điểm số thấp nhất, cùng với Yên Bái, Lạng Sơn và Lai Châu. Những lĩnh vực người dân đánh giá là tương đối tốt về quản trị và hành chính công của Kon Tum là cung ứng dịch vụ công. Những lĩnh vực Kon Tum cần đặc biệt quan tâm cải thiện đó là huy động sự tham gia của người dân ở cấp cơ sở; công khai, minh bạch; và kiểm soát tham nhũng. Bảng biểu từ trang 2 đến trang 8 thể hiện cụ thể hơn những điểm mạnh và điểm yếu của Kon Tum theo đánh giá của người dân.



## Kết quả theo trục nội dung về Kon Tum

*Kon Tum là một trong những tỉnh có điểm số thấp nhất trong bảng xếp hạng PAPI 2010. Theo người dân Kon Tum, điểm mạnh của tỉnh hiện nay là cung ứng dịch vụ công bởi điểm số ở nội dung này của tỉnh cao hơn tỉnh ở vị trí trung vị (Hải Dương). Điểm số ở các lĩnh vực trách nhiệm giải trình với người dân và thủ tục hành chính công của Kon Tum đạt gần điểm trung vị. Song Kon Tum cần nỗ lực nhiều hơn nữa để bắt kịp với các tỉnh/thành phố khác trong các lĩnh vực: tham gia của người dân ở cấp cơ sở; công khai, minh bạch; và, kiểm soát tham nhũng. So với Đắk Lắk, điểm số ở các lĩnh vực trách nhiệm giải trình với người dân và cung ứng dịch vụ công có cao hơn một chút.*



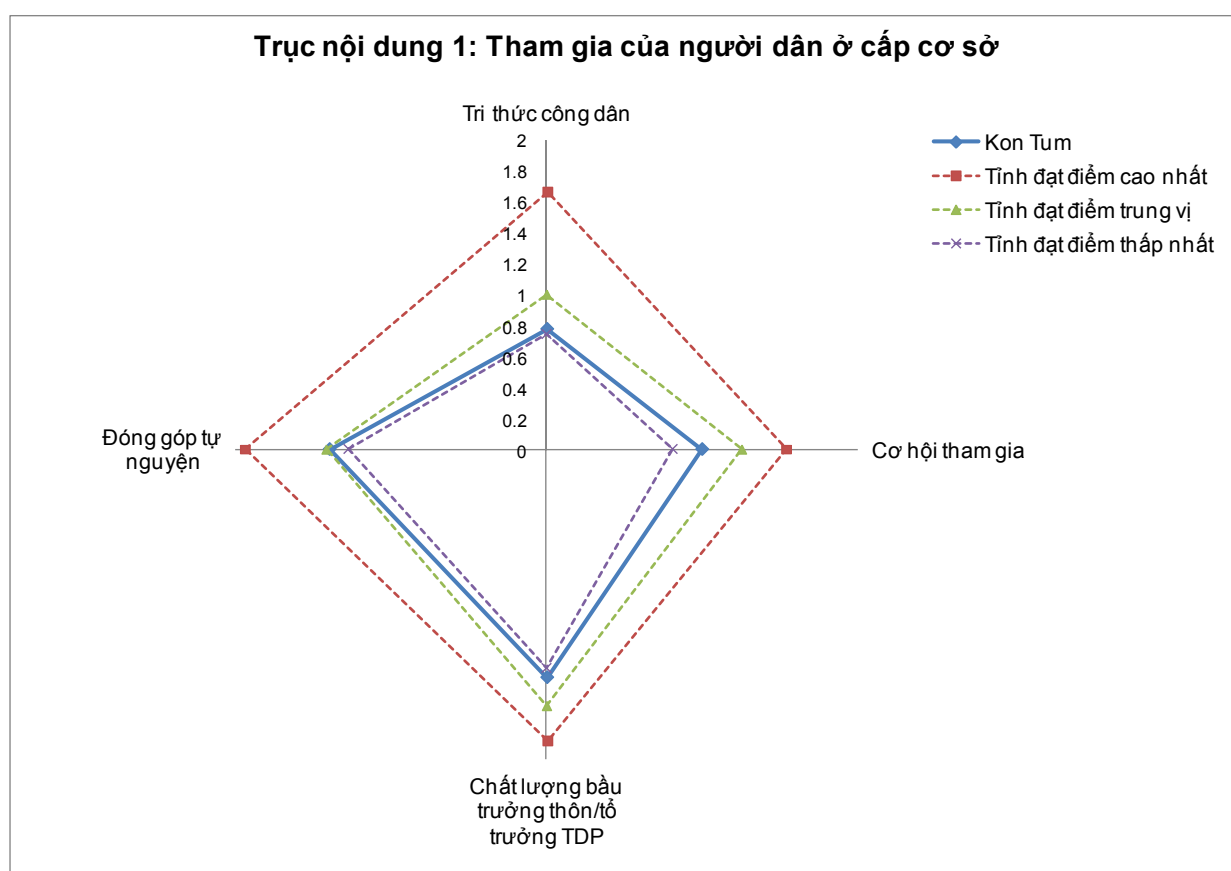
	Trục 1. Tham gia ở cấp cơ sở	Trục 2. Công khai, minh bạch	Trục 3. Trách nhiệm giải trình	Trục 4. Kiểm soát tham nhũng	Trục 5. Thủ tục hành chính công	Trục 6. Cung ứng dịch vụ công	Chỉ số PAPI tổng hợp (chưa có trọng số)
<b>Kon Tum</b>	<b>4.63</b>	<b>4.43</b>	<b>5.01</b>	<b>3.76</b>	<b>5.97</b>	<b>7.24</b>	<b>30.918</b>
<b>Dak Lak</b>	5.14	4.98	4.87	4.71	6.40	7.01	32.915
<b>Tỉnh có điểm số cao nhất</b>	6.52	6.34	5.72	6.41	7.13	8.05	38.35
	(Hải Dương)	(TP. HCM)	(Hà Tĩnh)	(TP. HCM)	(Bình Phước)	(Hải Phòng)	(TP. HCM)
<b>Tỉnh có điểm số trung vị</b>	5.41	5.35	4.61	4.87	6.41	7.21	33.85
	(Phú Thọ)	(Cao Bằng)	(Hải Phòng)	(Lai Châu)	(Đắk Lắk)	(Hải Dương)	(Phú Thọ)
<b>Tỉnh có điểm số thấp nhất</b>	4.44	4.38	3.93	3.66	5.84	6.53	30.33
	(Lạng Sơn)	(Kon Tum)	(Yên Bái)	(Kon Tum)	(Cà Mau)	(Lai Châu)	(Kon Tum)



## Trục nội dung 1: Tham gia của người dân ở cấp cơ sở

Ở lĩnh vực này, Kon Tum làm khá tốt ở các nội dung huy động sự đóng góp tự nguyện của dân và chất lượng bầu trưởng thôn/tổ trưởng tổ dân phố. Song dường như mức đóng góp của mỗi hộ gia đình cho việc xây mới hay tu sửa công trình công cộng ở xã/phường là do chính quyền cơ sở quyết định bởi có tới hơn 50% số người được hỏi ở Kon Tum cho biết chính quyền địa phương quyết định số tiền đóng góp là bao nhiêu, thay vì họ tự quyết định.

Ngoài ra, Kon Tum cần nỗ lực nhiều hơn trong việc tạo cơ hội tham gia cho người dân vào các hoạt động cộng đồng và nâng cao nhận thức của người dân về những chức danh dân cử ở cấp cơ sở.

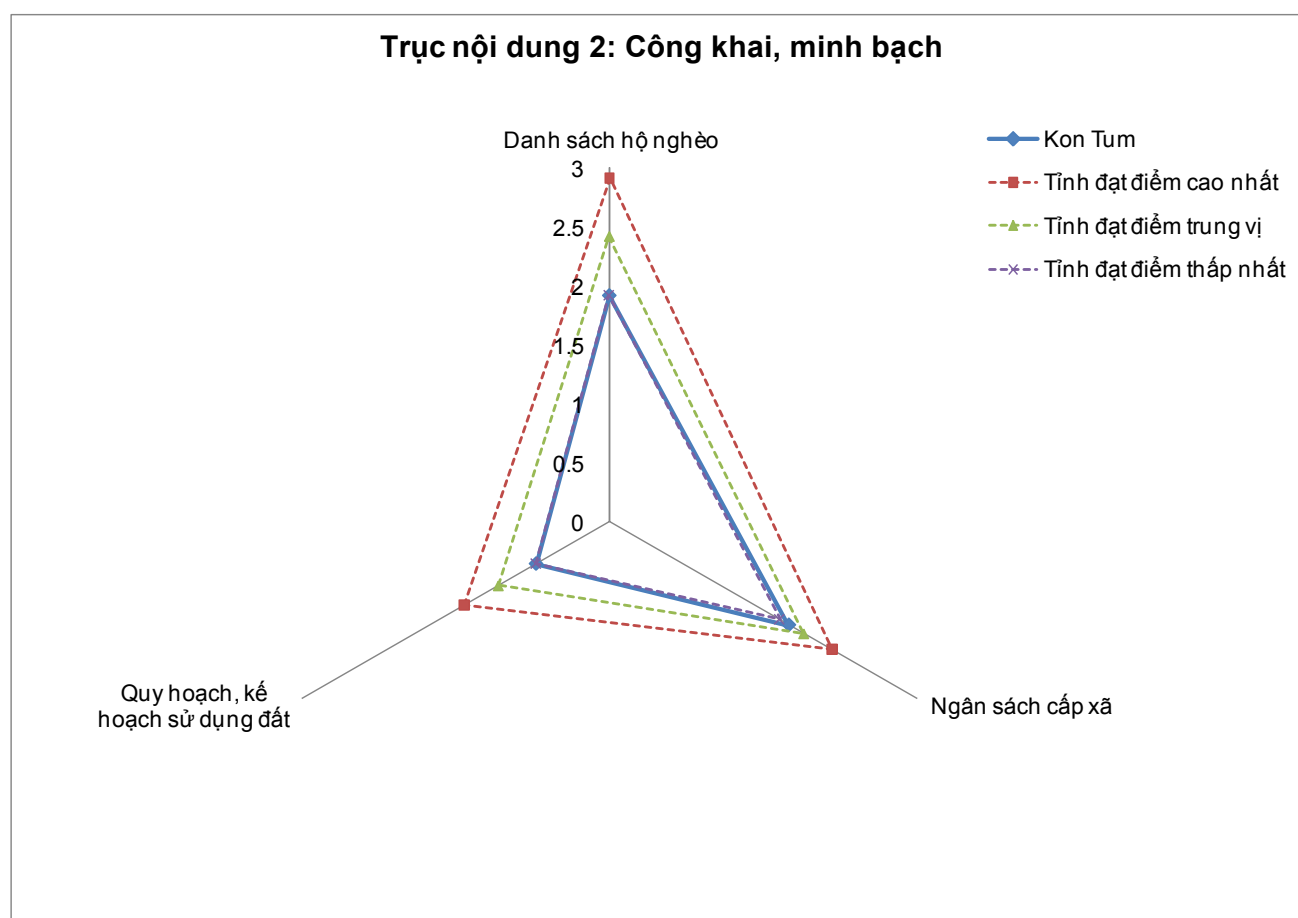


	Tri thức công dân	Cơ hội tham gia	Chất lượng bầu trưởng thôn/tổ trưởng TDP	Đóng góp tự nguyện
<b>Kon Tum</b>	<b>0.77</b>	<b>0.99</b>	<b>1.47</b>	<b>1.39</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.65	1.53	1.87	1.94
	(Đà Nẵng)	(Hải Dương)	(Hải Dương)	(Hải Dương)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	0.99	1.25	1.65	1.41
	(Hà Nam)	(Hưng Yên)	(Điện Biên)	(Cao Bằng)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.74	0.81	1.41	1.27
	(Lai Châu)	(Lạng Sơn)	(Lạng Sơn)	(Phú Yên)



## Trục nội dung 2: Công khai, minh bạch

Theo đánh giá của người dân, Kon Tum thực hiện tương đối tốt việc thông tin cho người dân được biết về thu chi ngân sách cấp xã. Song về mức độ công khai, minh bạch danh sách hộ nghèo, Kon Tum có số điểm thấp nhất so với các địa phương khác, bởi chỉ có khoảng 20% số người trả lời cho biết danh sách hộ nghèo trong xã được công bố công khai. Về công khai, minh bạch kế hoạch sử dụng đất và khung giá đất, Kon Tum cũng có điểm số thấp nhất. Công khai, minh bạch là lĩnh vực Kon Tum cần tập trung cải thiện để nâng điểm số PAPI chung của tỉnh.



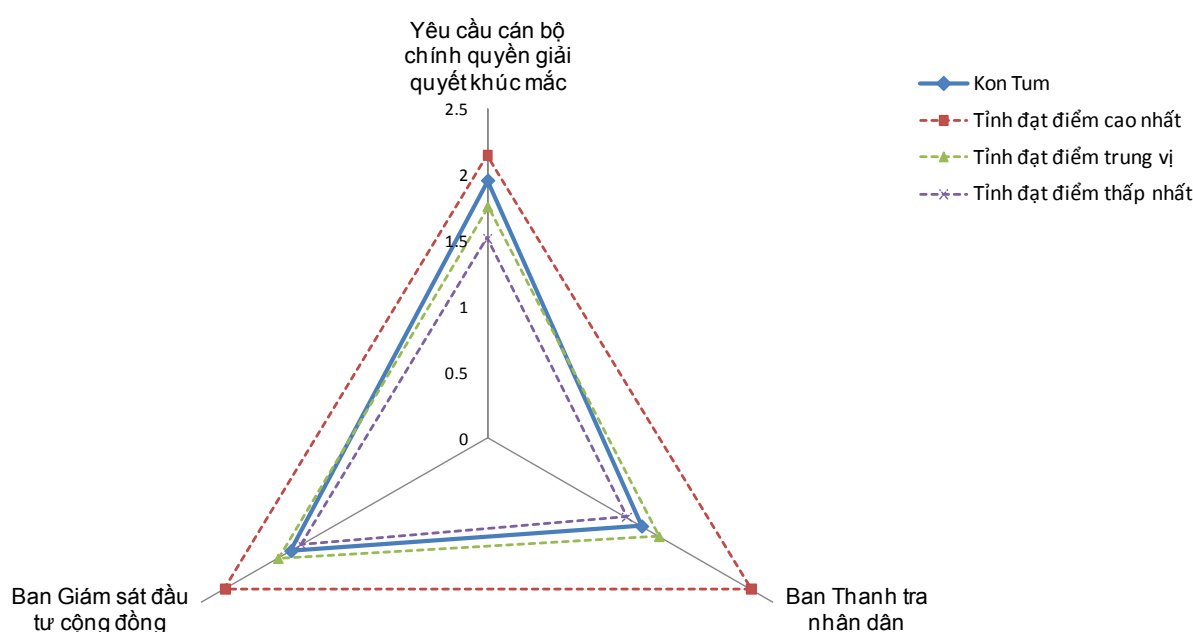
	Danh sách hộ nghèo	Ngân sách cấp xã	Quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất
<b>Kon Tum</b>	<b>1.92</b>	<b>1.75</b>	<b>0.71</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.91	2.17	1.41
	(Đà Nẵng)	(TP. HCM)	(TP. HCM)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	2.41	1.89	1.08
	(Điện Biên)	(Cà Mau)	(Phú Thọ)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.91	1.66	0.71
	(Kon Tum)	(Yên Bái)	(Kon Tum)



### Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân

*Trách nhiệm giải trình với người dân ở Kon Tum còn ở mức độ khiêm tốn. Kết quả khảo sát PAPI 2010 cho thấy Kon Tum đạt điểm khá tốt ở khía cạnh chất lượng tương tác giữa người dân và chính quyền địa phương khi người dân có khúc mắc cần giải quyết. Vai trò của trưởng thôn, già làng, tổ trưởng tổ dân phố được đánh giá cao bởi có tới hơn 90% số người dân có nhu cầu giải quyết các khúc mắc của cá nhân, gia đình, hàng xóm hay với cán bộ chính quyền cho biết những lần tiếp xúc đó mang lại kết quả. Tuy nhiên, người dân lại không đề cao vai trò của Ban Thanh tra nhân dân và Ban Giám sát đầu tư cộng đồng. Rất ít người được hỏi biết đến Ban Giám sát đầu tư cộng đồng. Có lẽ, Kon Tum cần đẩy mạnh đưa vào hoạt động những ban dân cử này nhằm tăng cường các cơ chế giải trình trực tiếp với người dân.*

Trục nội dung 3: Trách nhiệm giải trình với người dân

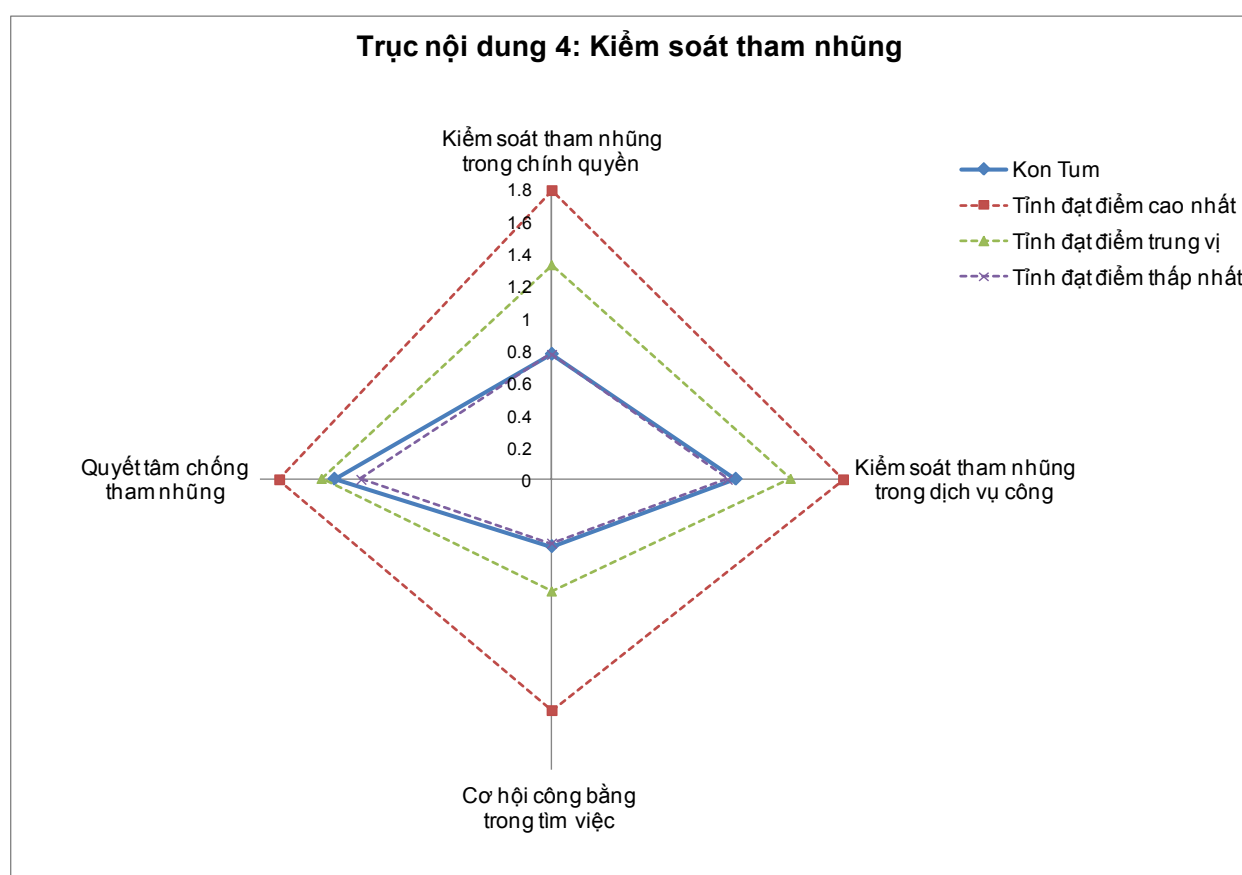


	Yêu cầu cán bộ chính quyền giải quyết khúc mắc	Ban Thanh tra nhân dân	Ban Giám sát đầu tư cộng đồng
<b>Kon Tum</b>	<b>1.95</b>	<b>1.35</b>	<b>1.72</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.14 (Hậu Giang)	2.30 (Hải Dương)	2.29 (Hà Tĩnh)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.75 (Bình Định)	1.49 (Vĩnh Long)	1.82 (Hà Nam)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.51 (Hà Nội)	1.21 (Lạng Sơn)	1.62 (Lạng Sơn)



## Trục nội dung 4: Kiểm soát tham nhũng

**Kiểm soát tham nhũng cũng là lĩnh vực Kon Tum cần đặc biệt tập trung cải thiện khi so với năm lĩnh vực khác. Người dân Kon Tum cho rằng chính quyền địa phương có quyết tâm phòng, chống tham nhũng. Song quyết tâm đó dường như còn hạn chế trên thực tế, bởi điểm số cho những nỗ lực kiểm soát tham nhũng trong chính quyền, trong dịch vụ công và tuyển dụng nhân lực vào làm trong khu vực nhà nước ở Kon Tum là rất thấp. Đánh giá của người dân cho thấy kiểm soát tham nhũng trong chính quyền địa phương dường như còn yếu kém, bởi Kon Tum có số điểm thấp nhất so với 29 tỉnh/thành phố khác ở khía cạnh này. Về kiểm soát tham nhũng trong lĩnh vực dịch vụ công và hạn chế tình trạng ‘vị thân’ khi tuyển dụng người vào làm khu vực nhà nước, điểm số của Kon Tum chỉ cao hơn một chút so với Điện Biên, tỉnh có điểm số thấp nhất ở hai khía cạnh này.**

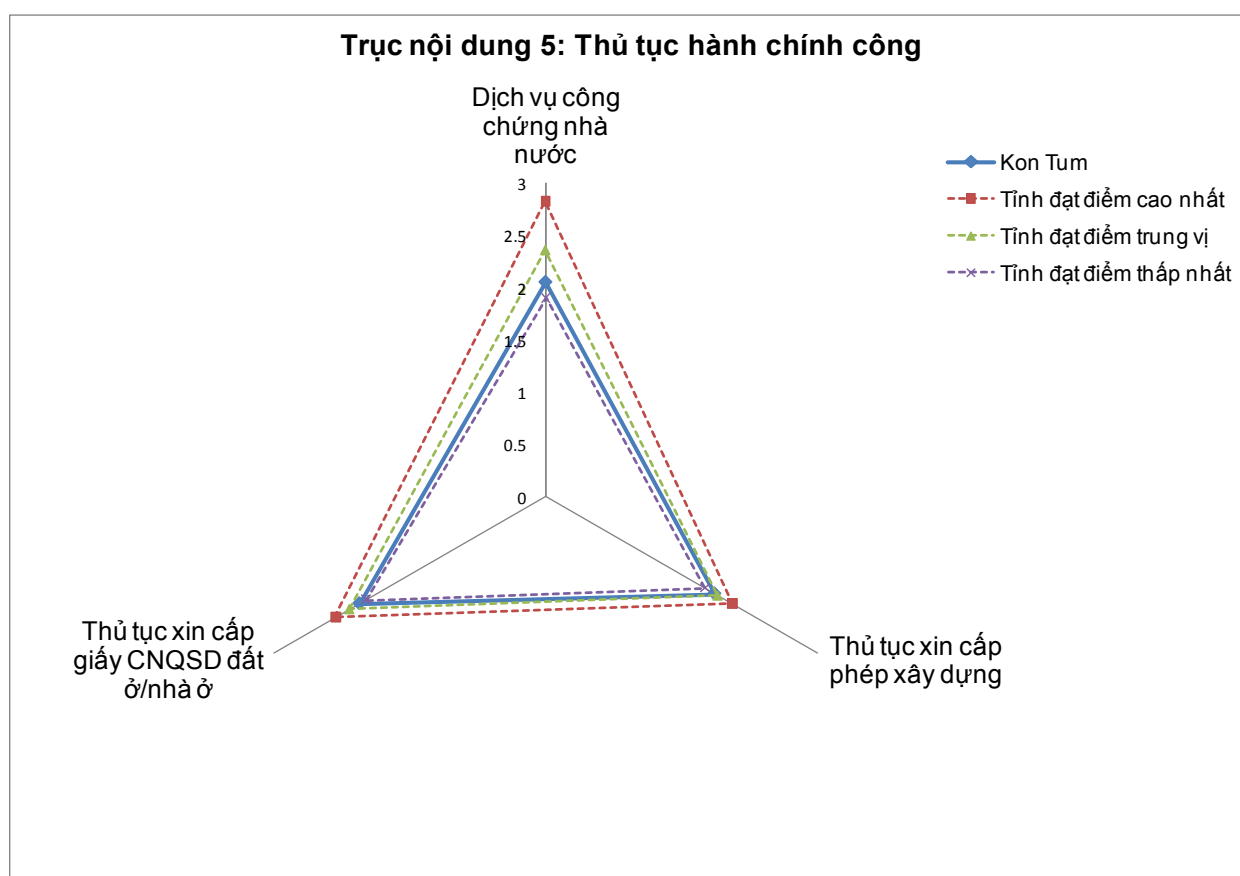


	Kiểm soát tham những trong chính quyền	Kiểm soát tham những trong dịch vụ công	Cơ hội công bằng trong tìm việc	Quyết tâm chống tham nhũng
<b>Kon Tum</b>	<b>0.77</b>	<b>1.13</b>	<b>0.42</b>	<b>1.34</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.78	1.79	1.43	1.68
	(TP. HCM)	(Long An)	(Long An)	(Đồng Nai)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.32	1.47	0.69	1.42
	(Lai Châu)	(Đak Lak)	(Lạng Sơn)	(Hưng Yên)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	0.77	1.08	0.39	1.17
	(Kon Tum)	(Điện Biên)	(Điện Biên)	(Yên Bái)



## Trục nội dung 5: Thủ tục hành chính công

Người dân Kon Tum khá hài lòng với dịch vụ thủ tục hành chính của chính quyền địa phương ở ba loại hình dịch vụ gồm dịch vụ công chứng nhà nước, thủ tục xin cấp phép xây dựng và thủ tục xin cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Điểm số của Kon Tum gần với điểm số của tỉnh ở vị trí trung vị về mức độ hài lòng của người dân với dịch vụ cấp phép xây dựng (Hải Phòng) và cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (Đồng Nai). Song người dân Kon Tum vẫn chưa hài lòng với dịch vụ công chứng nhà nước, bởi điểm số của tỉnh sát nút với điểm số thấp nhất của Cà Mau.



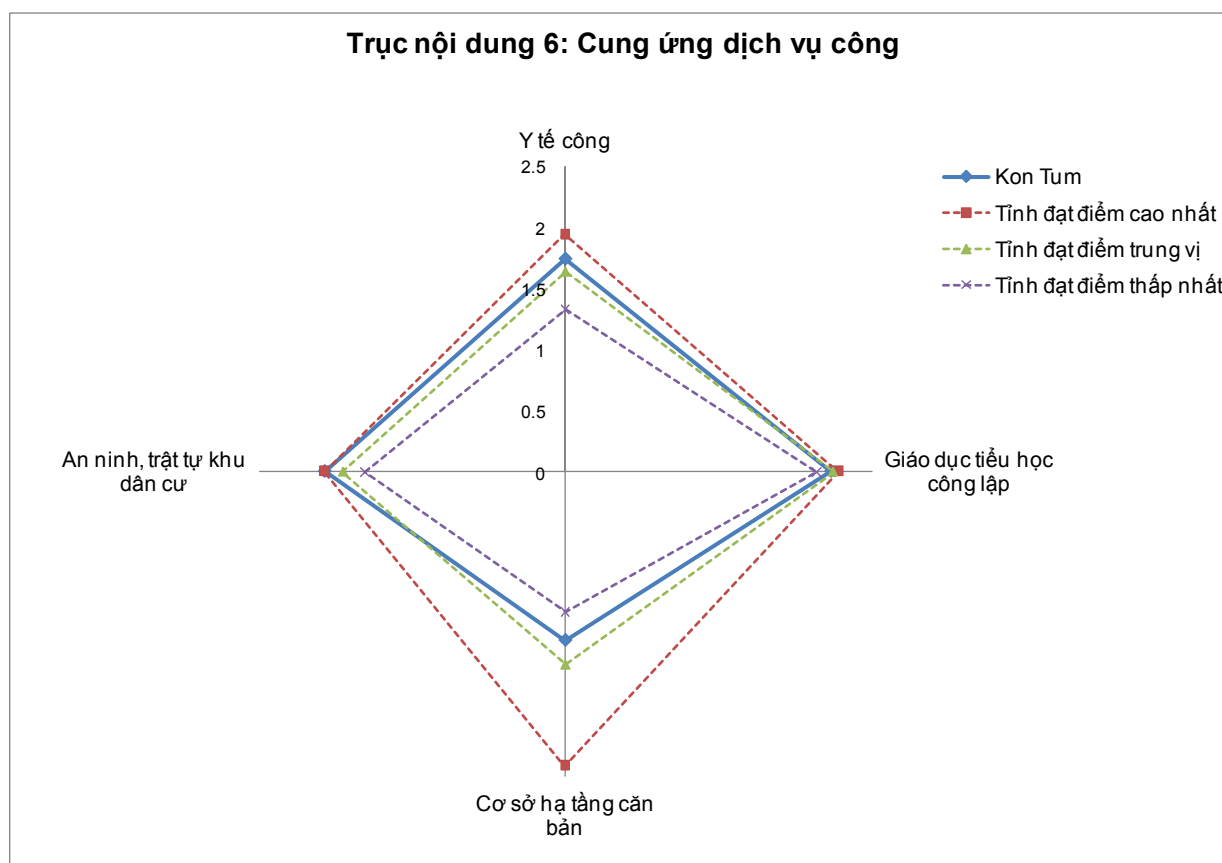
	Dịch vụ công chứng nhà nước	Thủ tục xin cấp phép xây dựng	Thủ tục xin cấp giấy CNQSD đất ở/nhà ở
<b>Kon Tum</b>	<b>2.05</b>	<b>1.87</b>	<b>2.05</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	2.83 (Bình Phước)	2.06 (Quảng Trị)	2.32 (Hà Nội)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	2.36 (Nam Định)	1.90 (Hải Phòng)	2.16 (Đồng Nai)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.90 (Cà Mau)	1.76 (Lạng Sơn)	1.99 (Lạng Sơn)





## Trục nội dung 6: Cung ứng dịch vụ công

Lĩnh vực cung ứng dịch vụ công ở Kon Tum được đánh giá là tương đối tốt. Cụ thể là người dân đánh giá cao mức độ an ninh, trật tự địa bàn khu dân cư, thể hiện qua điểm số cao nhất ở mặt này thuộc về Kon Tum. Điểm số của Kon Tum ở lĩnh vực giáo dục tiểu học công lập cũng gần với điểm cao nhất của Hải Phòng. Người dân cũng ghi nhận những nỗ lực của chính quyền địa phương trong bảo đảm dịch vụ y tế công lập. Nội dung chính quyền địa phương cần lưu tâm cải thiện là cơ sở hạ tầng căn bản, đặc biệt là chất lượng đường xá và nước cho ăn uống. Chỉ có khoảng 10% số người được hỏi ở Kon Tum cho biết gia đình đang sử dụng nước máy, trong khi tỉ lệ này ở Đà Nẵng là trên 90%.



	Y tế công	Giáo dục tiểu học công lập	Cơ sở hạ tầng căn bản	An ninh, trật tự khu dân cư
<b>Kon Tum</b>	<b>1.74</b>	<b>2.17</b>	<b>1.38</b>	<b>1.96</b>
<b>Tỉnh đạt điểm cao nhất</b>	1.93	2.22	2.40	1.96
(Lạng Sơn)		(Hải Phòng)	(Đà Nẵng)	(Kon Tum)
<b>Tỉnh đạt điểm trung vị</b>	1.64	2.18	1.58	1.81
(Long An)		(Cao Bằng)	(Hậu Giang)	(Bắc Giang)
<b>Tỉnh đạt điểm thấp nhất</b>	1.32	2.05	1.14	1.63
(Kiên Giang)		(Lai Châu)	(Lai Châu)	(Lai Châu)





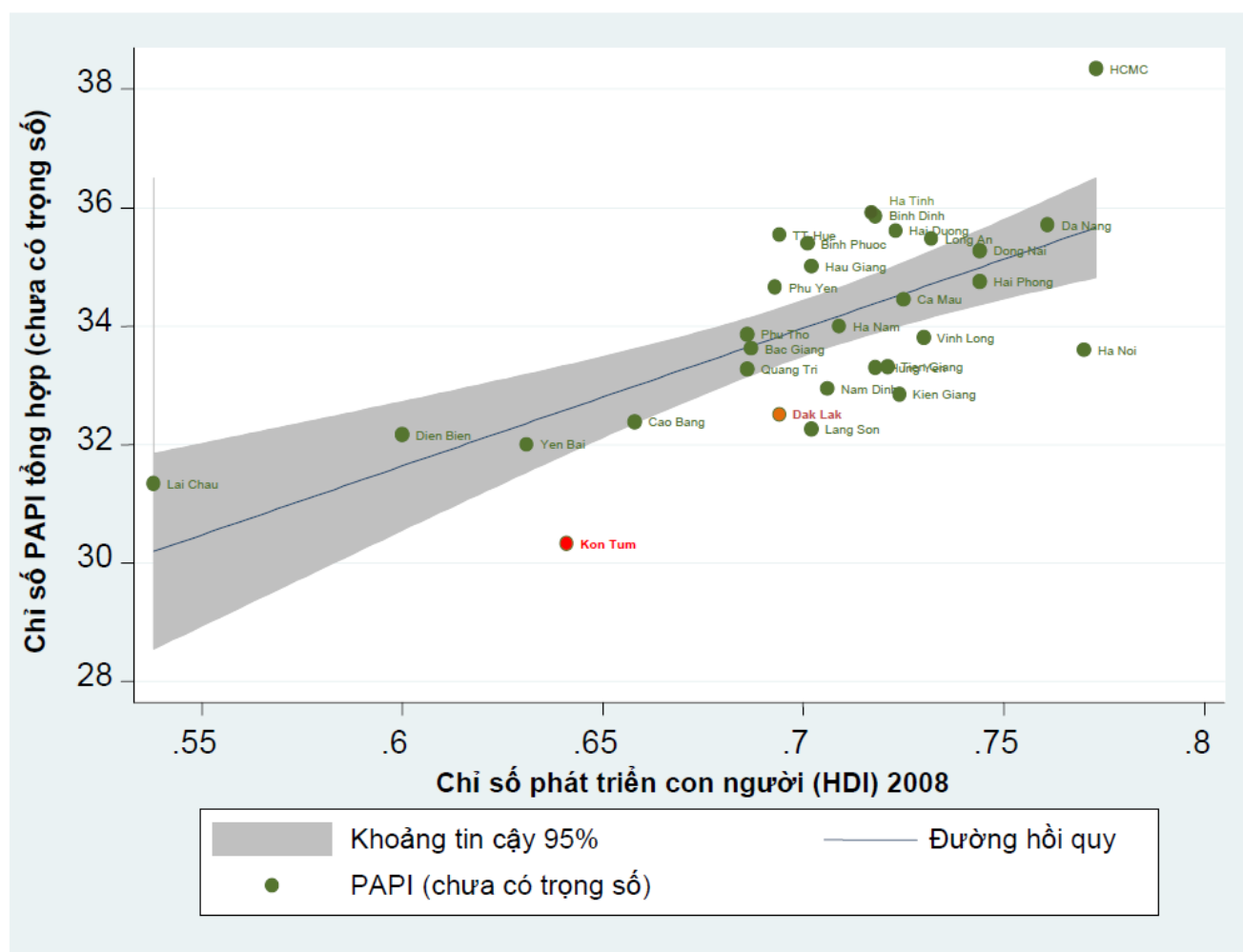
## Quản trị, hành chính công và phát triển con người

Một phát hiện nghiên cứu quan trọng của PAPI đó là những địa phương được người dân đánh giá cao về hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh có xu hướng có điểm số cao ở Chỉ số phát triển con người (HDI). Kon Tum là một trong số những địa phương đó (xem Biểu đồ 1 dưới đây).

Song ở chỉ số tổng hợp PAPI, Kon Tum nằm ở vị trí thấp nhất dưới đường hồi quy mặc dù chỉ số HDI của Kon Tum cao hơn so với một số tỉnh khác. Điều này có nghĩa là với điểm số HDI của Kon Tum, tỉnh có thể đạt mức điểm PAPI cao hơn. Cao Bằng và Yên Bái cũng có cùng mức điểm với Kon Tum ở chỉ số HDI, song lại được người dân đánh giá tốt hơn nhiều trong chỉ số PAPI.

Ở cấp độ trực nội dung, vị trí của Kon Tum nằm dưới đường hồi quy ở 4 trong 6 trực nội dung, chỉ trừ trực nội dung về trách nhiệm giải trình với người dân (trung bình khá) và cung ứng dịch vụ công (khá).

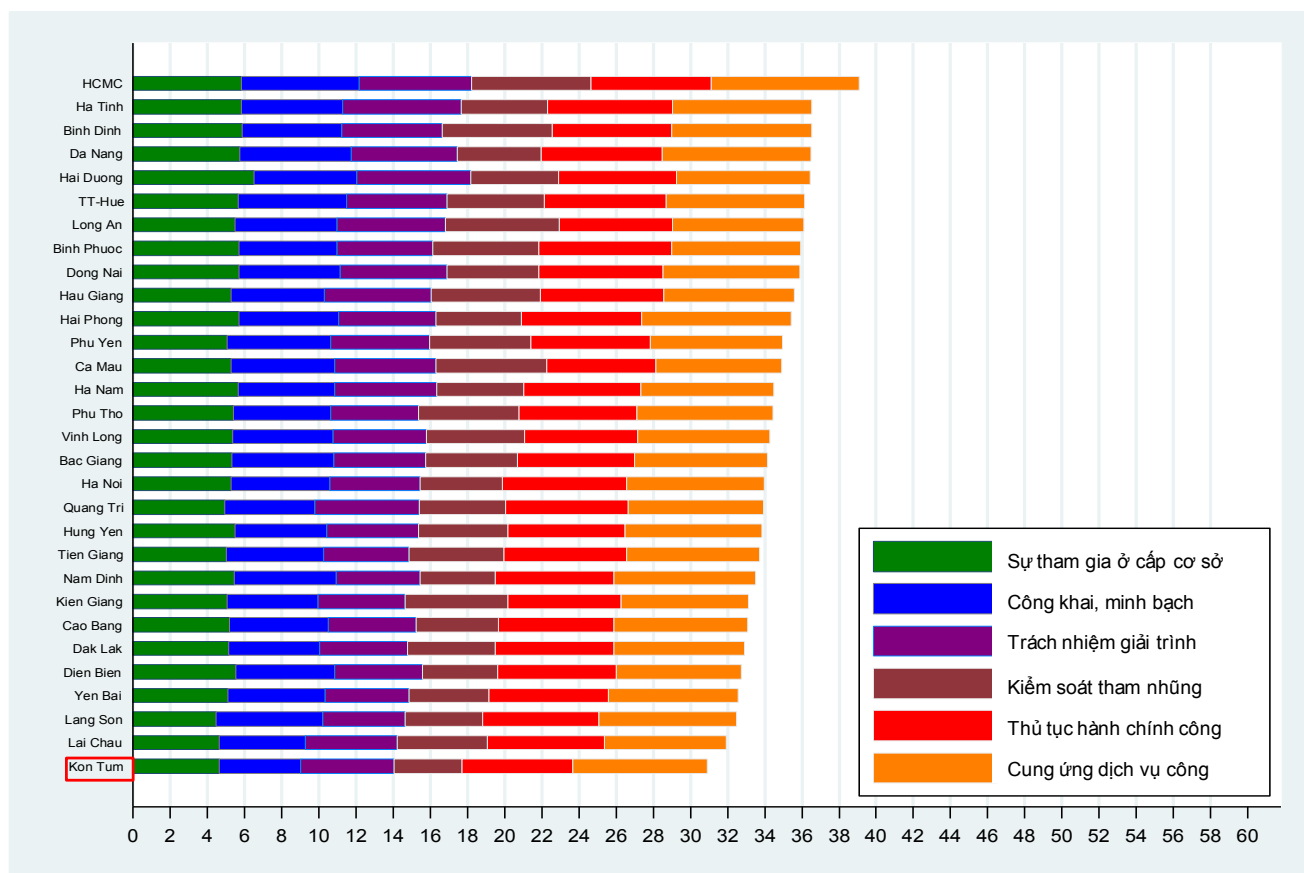
Biểu đồ 1. Mối quan hệ giữa PAPI và Chỉ số Phát triển con người (HDI)\* ở cấp tỉnh ở Việt Nam



\*Chỉ số Phát triển con người Việt Nam (HDI) là một thước đo tổng hợp về hiện trạng phát triển con người ở ba lĩnh vực: (i) giáo dục, (ii) y tế và (iii) thu nhập. Số liệu tính toán HDI được Chương trình Phát triển Liên Hợp quốc (UNDP) tổng hợp từ dữ liệu thống kê của Tổng cục Thống kê



**Biểu đồ 1: Chỉ số Hiệu quả quản trị và hành chính công cấp tỉnh (PAPI)  
(chưa có trọng số)**



Để biết thêm chi tiết, xin tham khảo  
CECODES, MTTQ & UNDP (2011). **Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI):  
Đo lường từ kinh nghiệm thực tiễn của người dân.** Hà Nội

hoặc liên hệ:  
Đặng Hoàng Giang, CECODES: [giang.dang@cecodes.org](mailto:giang.dang@cecodes.org)  
Jairo Acuña-Alfaro, UNDP: [jairo.acuna@undp.org](mailto:jairo.acuna@undp.org)

[www.papi.vn](http://www.papi.vn)



Trung tâm Nghiên cứu  
Phát triển và Hỗ trợ Cộng đồng



Mặt trận Tổ quốc Việt Nam



Chương trình Phát triển  
Liên Hợp quốc